

RECURSO DE REVISIÓN No.: 431/2015-38
RECURRENTE: COMISARIADO DE BIENES
COMUNALES
TERCERO INTERESADO: J. JESÚS MADRIGAL
ÁLVAREZ Y OTROS
POBLADO: *****
MUNICIPIO: *****
ESTADO: MICHOACÁN
ACCIÓN: CONFLICTO POR LÍMITES
JUICIO AGRARIO: *****
RESOLUCIÓN IMPUGNADA: 6 DE AGOSTO DE 2015
TRIBUNAL UNITARIO AGRARIO: DISTRITO 38
MAGISTRADO: LIC. AGUSTÍN HERNÁNDEZ
GONZÁLEZ, MAGISTRADO
TITULAR EN SEGUNDA SEDE
DE ADSCRIPCIÓN
TRANSITORIA DEL T.U.A. 38,
POR ACUERDO 3/2015 DEL
PLENO DEL T.S.A. DE 10 DE
MARZO DE 2015

MAGISTRADA: LIC. CARMEN LAURA LÓPEZ ALMARAZ
SECRETARIA : LIC. ELBA FERNANDA VÁZQUEZ MÁRQUEZ

Ciudad de México, a once de febrero de dos mil dieciséis.

V I S T O para resolver el recurso de revisión número R.R.431/2015-38, promovido por *****, ***** y *****, en su carácter de Presidente, Secretaria y Tesorera, respectivamente, del Comisariado de Bienes Comunales del Poblado denominado *****, Municipio de *****, Estado de *****, en contra de la sentencia dictada el seis de agosto de dos mil quince, por el Licenciado Agustín Hernández González, Magistrado titular en Segunda Sede de adscripción transitoria del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 38, por acuerdo 3/2015 del Pleno de este Tribunal Superior Agrario de diez de marzo de dos mil quince, en autos del expediente número *****, correspondiente a la acción de conflicto por límites; y

R E S U L T A N D O :

de *****; en consecuencia, se dejó sin efecto la fecha para el desahogo de la audiencia jurisdiccional.

CUARTO. Por acuerdo de *****, se tuvo al accionante señalando los domicilios de *****, a quien ratificó como demandado en el presente juicio, así como de ***** y *****; asimismo, se le tuvo desistiéndose en su perjuicio de las prestaciones reclamadas a ***** y ampliando la demanda en contra de *****, instruyéndose a la Actuaría de la adscripción para que procediera a emplazarlos en los domicilios indicados por el accionante, señalándose fecha para el desahogo de la audiencia jurisdiccional, la que con posterioridad se reprogramó para las once horas del veinte de septiembre del mismo año.

QUINTO. Llegada la fecha programada para la audiencia de ley -*****-, y al certificarse que la parte actora acreditó tener asesoría legal, en tanto que los codemandados asistentes carecían de ella, se materializó lo dispuesto por el artículo 179 de la Ley Agraria, suspendiéndose el procedimiento y señalándose como fecha para reanudar la audiencia jurisdiccional las doce horas del *****; de igual forma en la citada acta de audiencia se acordó tener como demandados a ***** y ***** y se ordenó notificar a través de estrados a los inasistentes *****, ***** y *****.

SEXTO. En tal virtud, el día programado para la celebración de la audiencia jurisdiccional -*****-, se hizo constar la asistencia de la parte actora debidamente asesorada, así como de la parte demandada Ejido *****, Municipio de *****, Estado de *****, a través de ***** (padre), ***** (hijo) y *****, en su carácter de Presidente, Secretario y Tesorero, respectivamente, del Comisariado Ejidal; por otra parte se certificó también la asistencia de la Comunidad Indígena de *****, Municipio de *****, Estado de *****, y de igual manera asistieron *****, *****, *****, ***** y *****.

en su calidad de comuneros de la Comunidad Indígena de antecedentes, todos debidamente asesorados; también compareció ***** a través de su apoderado legal ***** y ***** , quienes designaron como su asesor a la misma profesional de los codemandados; también con la misma asistencia legal se hizo constar la comparecencia de los codemandados ***** , ***** y ***** ; por otra parte, incomparecieron ***** , ***** y ***** , no obstante haber sido debidamente notificados de la fecha de celebración de la audiencia de ley, los primeros dos a través de estrados y el último al haber asistido personalmente al segmento de audiencia anterior.

SÉPTIMO. Acto continuo y una vez declarada abierta la audiencia se concedió el uso de la voz a la parte actora, quien por conducto de su abogada, ratificó su escrito inicial de demanda y efectuó ampliación de la misma, realizando perfeccionamiento de los hechos e identificación de los bienes controvertidos; en tal sentido se actualizó lo previsto por el artículo 170 de la Ley Agraria con relación al mínimo de días que debe existir entre el acto procesal del emplazamiento y la celebración de la audiencia de ley, por lo que se suspendió ésta, se emplazó y corrió traslado con la ampliación de demanda a los asistentes, incluida la Comunidad Indígena de ***** , Municipio de ***** , Estado de ***** , y se ordenó emplazar formalmente de la ampliación de demanda a los codemandados inasistentes ***** , ***** y ***** , señalándose las doce horas del ***** , para la reanudación de la audiencia de ley.

OCTAVO. En la fecha programada para la reanudación de la audiencia jurisdiccional, se certificó la asistencia de la parte actora debidamente asesorada, la asistencia de la parte codemandada ***** , ***** , ***** , ***** y ***** , en su calidad de comuneros, también con asesoría legal; igualmente compareció ***** a través de su apoderado legal ***** , asesorado por la misma profesional, así como ***** , con la misma asistencia legal; los codemandados ***** ,

*****, *****, *****, esta última como Tesorera suplente del Comisariado de Bienes Comunales de *****, Municipio de *****, Estado de *****, y se certificó la incomparecencia del Ejido *****, Municipio de *****, Estado de *****, al no asistir de forma colegiada por conducto de sus tres integrantes del Comisariado Ejidal, así como la inasistencia también de *****, ***** y *****.

Seguidamente, los codemandados físicos *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, ***** a través de su apoderado *****, *****, *****, ***** y la Comunidad Indígena de *****, Municipio de *****, Estado de *****, por conducto de su abogada dieron contestación a la demanda y opusieron reconvencción en contra de *****, en los términos siguientes:

"...Con fundamento legal en el artículo 170, 182 y 185 fracción I de la Ley Agraria, vengo por medio del presente escrito a interponer Demanda Reconvenccional, en la cual reclamo de la actora en lo principal, ahora demandada en reconvencción en la vía de controversia agraria las siguientes prestaciones:

Primero.- Que mediante resolución de ese H. Tribunal se declare que la comunidad que representamos ostenta el mejor derecho para poseer y usufructuar la superficie que equivocadamente reclama la actora en lo principal dentro de nuestra comunidad ya que somos titulares de las tierras que nos fueron reconocidas y entregadas formalmente por el Gobierno Federal, a través de las Secretaría de la Reforma Agraria, por decreto Presidencial Expropiatorio, mismas que hemos tenido en posesión desde tiempo inmemorial.

Segundo.- Que derivado de lo anterior se ordene por ese H. Tribunal la cancelación ante el Registro Público de la Propiedad en Michoacán y Catastro municipal correspondiente de la escritura número **, de fecha *****, con la que pretende acreditar que adquirió las fracciones identificadas como ***** y *****, la primera con una superficie de ***** hectáreas y la segunda con ***** hectárea respectivamente, en virtud de que las mismas se están utilizando de manera indebida.***

Tercero.- Se declare apercibimiento para que no se nos moleste en la posesión que a título de dueños mantenemos en nuestra tierra.

Fundamos nuestra demanda en la siguiente relación de hechos y consideraciones de derecho.

HECHOS

PRIMERO.- Mediante Decreto Presidencial Expropiatorio de fecha 05 de abril de 1999, Publicado en el Diario Oficial de la Federación el 12 de mayo del mismo año se declara de utilidad Pública la regularización de la tenencia de la tierra rural de los grupos campesinos que conforman la ahora comunidad de ***** los predios rústicos que venían poseyendo, entre los que fueron expropiados se encuentran; *****, *****, *****, y *****, ubicados en el Municipio de *****, Estado de *****, a favor del grupo denominado *****, dicho decreto fue ejecutado el 19 de noviembre de 1999, siendo este el momento en que se nos hace entrega formalmente los terrenos que veníamos poseyendo desde tiempo inmemorial. Como se acredita con la copia del mencionado Decreto Presidencial y la Revisión y Opinión Técnica sobre constitución de comunidad indígena de *****, emitida por el Registro Agrario Nacional con fecha *****, solicitando desde este momento se gire atento oficio al Delegado del Registro Agrario Nacional en Michoacán; en términos de lo dispuesto por el artículo 187 de la Ley Agraria, a efecto de que haga llegar este H. Tribunal, Copia certificada de dicho Decreto Presidencial, y de ahí cotejar las copias simples que exhibimos, lo anterior, lo anterior debido a que no contamos con la original de la misma y nuestras posibilidades económicas no nos permiten erogar el gasto de solicitar la copia certificada.

SEGUNDO.- Es el caso que desde el año de *****, fecha en que nuestra comunidad fuera reconocida y declarada como tal, ha manifestado la posesión de la superficie que le fuera entregada formalmente por Decreto Presidencial, sin que nos fuera perturbada la misma por persona alguna, por lo que nos sorprende que ahora un desconocido venga a reclamar algo que ni siquiera conoce dentro de la comunidad, porque es el caso que la parte actora en lo principal no identifica lo que reclama, y como ya lo hemos mencionado de manera repetitiva, aun cuando todavía no se nos reconocía formalmente, la hemos tenido en posesión quieta, pacífica, de buena fe y a litigio de dueños desde tiempo inmemorial.

TERCERO.- Así las cosas, con fecha ***** se celebró Asamblea de comuneros, con motivo de la Delimitación, Destino y Asignación de Tierras Comunes en la comunidad que representamos, que fue la asamblea que concluyó con los trabajos de PROCECOM realizados en nuestra comunidad, trabajos que se llevaron a cabo cumpliendo con todas las formalidades de Ley, respetando las posesiones que ostentaban los comuneros sin oposición de persona alguna respecto de los mismos, derivado de los mismos dio como resultado que nuestra comunidad cuenta con una superficie de *****

hectáreas, como se demuestra con la Carpeta Agraria en el ofrecimiento de pruebas se anexara.

CUARTO.- *Es el caso que a la fecha seguimos teniendo la posesión de lo que se nos reconoció y hemos tenido desde tiempo inmemorial y no tenemos conflicto con persona alguna, por lo que solicitamos a este Tribunal no permita que actuantes de mala fe y buscando un provecho doloso ponga en riesgo la integridad de la comunidad a que representamos, y tenga a bien declarar apercibimiento para que no se nos moleste en la posesión que a título de dueños mantenemos en nuestra tierra...”.*

Con relación a la representación legal del ejido *****, Municipio de *****, Estado de *****, así como de *****, ***** y *****, este último como persona física, se les declaró perdido su derecho de contestar la demanda con las consecuencias inherentes a dicha determinación y por tanto, se les tuvo por contestada la demanda en sentido afirmativo; en este contexto se suspendió la audiencia para dar oportunidad al reconvenido de dar contestación a ésta y se citó para su reanudación el ***** a las diez horas.

NOVENO. Por acuerdo de *****, se tuvo al Delegado del Registro Agrario Nacional en el Estado de Michoacán, dando cumplimiento con el requerimiento que le fue hecho mediante auto inserto en audiencia de *****, al remitir copia certificada del decreto expropiatorio de cinco de abril de mil novecientos noventa y nueve, publicado en el Diario Oficial de la Federación el doce de mayo del mismo año, así como la revisión y opinión técnica sobre la constitución de la Comunidad Indígena de referencia, dejándose a la vista de las partes para que manifestaran lo que a su interés conviniera.

DÉCIMO. El *****, fecha señalada para la reanudación de la audiencia de ley, se certificó la asistencia de la parte actora ***** debidamente asesorada, del Ejido *****, Municipio de *****, Estado de *****, a través de los integrantes del Comisariado Ejidal, ***** (padre), ***** (hijo) y *****, apropiadamente asesorados y por otra parte, se hizo constar la asistencia de la parte codemandada *****, ***** y *****; también compareció *****, a través de su apoderado

legal *****, así como *****, asesorados por la Licenciada *****, compareciendo además ***** con la misma asesoría. Asimismo, comparecieron *****, ***** y *****, en su carácter de Presidente suplente, Secretaria y Tesorero del Comisariado de Bienes Comunales de *****, Municipio de *****, Estado de *****, así como ***** y *****. No asistieron los codemandados *****, ***** y *****.

Acto continuo, el actor en lo principal y demandado en reconvención, por conducto de su abogada dio contestación a la demanda reconvencional y ofreció las pruebas de su intención; posteriormente, se fijó la materia del juicio, se exhortó a las partes para que verificaran una composición amigable que definiera su controversia sin resultados positivos y seguidamente, se tuvo por hecho el ofrecimiento de pruebas de la parte actora primigenia y demandado reconvencional, mismas que se admitieron.

DÉCIMO PRIMERO. Por acuerdo de *****, se tuvo al Delegado del Registro Agrario Nacional en el Estado de Michoacán, dando cumplimiento al requerimiento que se le hiciera al haber remitido copias certificadas de diversas documentales, relativas a las carpetas básicas de la Comunidad Indígena de ***** y Ejido *****, ambos del Municipio de *****, Estado de *****, mismas que se dejaron a la vista de las partes junto a la recibida el *****, para que manifestaran lo que a su interés legal conviniera.

DÉCIMO SEGUNDO. En tal sentido, una vez desahogadas las pruebas de las partes se abrió la fase de alegatos y una vez agotada se cerró la fase de instrucción y con fundamento en el artículo 189 de la Ley Agraria se ordenó turnar los autos a la Secretaría de Estudio y Cuenta para el efecto de formular el proyecto de resolución correspondiente.

Municipio de ***, *****, y los comuneros señalados, reconvinieron a la parte actora a efecto de que se declare que corresponde a esa comunidad el mejor derecho para poseer y usufructuar la superficie materia de la controversia, y por ende, se ordene la cancelación en el Registro Público de la Propiedad, así como en Catastro Municipal, de la escritura pública número *****; por su parte, la representación legal del ejido *****, Municipio de *****, ***** y a los codemandados *****, ***** y *****, se les declaró precluído su derecho de contestar la demanda y contestada en sentido afirmativo, en términos de la audiencia de *****, hoja 7 de la misma y 225 del sumario de actuaciones, quedando a cargo de este Tribunal resolver la controversia en términos del artículo 18 de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, esto con relación a lo principal, fracción II del mismo precepto con relación a la reconvención, todo ello con relación a las fracciones I y XIV del mismo precepto de la orgánica invocada**

TERCERO.- En tal sentido, la materia del sumario versa en cuanto a la acción principal, en una controversia por conflicto de límites de terrenos con efectos restitutorios, promovida por *** respecto del predio rústico compuesto por dos fracciones identificadas como ***** y *****, la primera con superficie de ***** hectáreas y la segunda de ***** hectárea, según escritura pública que se acompañó a la demanda, así como el reconocimiento de ser propietario y dueño de dicho predio, mismo que reclama con efectos restitutorios en contra del ejido *****, así como de la Comunidad Indígena de *****, ambos del Municipio de *****, *****, y de los señores *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, ***** y *****, ejidatarios y comuneros de ambos poblados; debiéndose analizar sobre la procedencia o no de las excepciones y defensas opuestas por los demandados, tomando en cuenta la confesión ficta en que incurrieron los codemandados ejido *****, Municipio de *****, Estado de *****, así como *****, ***** y de *****, este último como persona física, puesto que también forma parte del comisariado ejidal del poblado al que pertenece.**

Ahora bien, en reconvención, la formulada por la representación comunal del poblado de ***, Municipio de *****, *****, y los demandados físicos *****, *****, *****, *****, *****, ***** a través de su apoderado *****, *****, ***** y *****, por la acción de conflicto relacionado con la tenencia de la tierra ejidal y comunal, a efecto de que se declare que corresponde a esa comunidad y a dichas personas el mejor derecho para poseer y usufructuar la superficie materia de la controversia, y la diversa acción de nulidad de actos y documentos, por la que se ordene la nulidad y cancelación en el Registro Público de la Propiedad, así como en Catastro Municipal, de la escritura pública número ***** en la cual funda su derecho de propiedad**

*******, tomando en consideración que a la representación legal del ejido de *****, Municipio de *****, Michoacán y a los codemandados *****, *****, y *****, se les declaró precluído su derecho de contestar la demanda y se les tuvo por contestada en sentido afirmativo, además de no admitírseles acción reconvenzional, analizando las excepciones y defensas esgrimidas por el demandado *****.**

Los demandados primigenios al contestar la demanda argumentaron en esencia que el título de propiedad que exhibe a juicio *** no lo acredita como propietario de las tierras que detentan desde tiempo inmemorial, tal como se desprende de la carpeta básica del núcleo agrario; que de acuerdo a la escritura en que el referido demandante fundamenta su acción no identifica la superficie real que reclama, por lo que ni esa misma persona sabe en dónde se ubican; por tanto, niegan tener en posesión tierras que no les pertenezcan ni les hayan sido reconocidas a través de resolución presidencial, el cual está ratificado ante el programa "PROCECOM", realizándose los trabajos de delimitación y asignación de tierras en términos del artículo 56 de la Ley Agraria (fojas 238 a 240).**

Por otra parte, al reconvenir señalan que a la comunidad indígena, a través de expropiación de diversos predios, entre los que señalan ***, *****, *****, hoy ***** y *****, les fueron reconocidas y entregadas tierras para constituir tal comunidad indígena, lo que aconteció en el año mil novecientos noventa y nueve, fecha desde la que han mantenido la posesión de sus tierras y en el año ***** realizaron la delimitación del ejido en términos del artículo 56 de la Ley Agraria, lo que dio como resultado que dicha comunidad posea ***** hectáreas sin problema alguno, hasta que fueron perturbados en la misma por el actor de este sumario agrario (fojas 252 a 254).**

CUARTO.- En este tenor, de conformidad con el numeral 189 de la Ley Agraria, se resolverá la presente controversia a verdad sabida, entendiéndose por ella la que conduce a resolver las controversias acorde con las constancias de los autos sin sujetarse necesariamente a las formalidades y reglas sobre estimación de las pruebas, inspirándose en la equidad y en la buena fe; por ende, se procede a analizar y valorar los medios de convicción ofrecidos por los contendientes a efecto de acreditar los hechos constitutivos de sus acciones, así como para demostrar sus excepciones y defensas; determinación que encuentra sustento en las siguientes criterios cuyo rubro y texto disponen:

SENTENCIAS EN MATERIA AGRARIA. DEBEN RESOLVERSE A VERDAD SABIDA LAS CUESTIONES QUE SE PLANTEAN ANTE LOS TRIBUNALES AGRARIOS, BASANDOSE EN LA EQUIDAD Y LA BUENA FE.- (Se transcribe)."- TRIBUNAL COLEGIADO DEL VIGESIMO

TERCER CIRCUITO. Novena Época; Registro: 199416; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; Jurisprudencia; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; V, Febrero de 1997; Materia(s): Administrativa; Tesis: XXIII. J/7; Página: 667.

PRUEBAS, EXAMEN DE LAS, INDEPENDIENTEMENTE DE QUE FAVOREZCAN A QUIEN NO LAS OFRECIÓ.- (Se transcribe). **Séptima Época. Instancia: Tercera Sala. Fuente: Apéndice 2000. Tomo: Tomo IV, Civil, Jurisprudencia SCJN. Tesis: 339**

El actor en lo principal y demandado en reconvencción *** ofreció los siguientes medios de prueba:**

1.- Documentales públicas consistentes en:

a).- Copia certificada de escritura pública número *** pasada ante la fe del Licenciado Sergio Humberto Santa Ana de la Torre, titular de la Notaría Pública número 1 de la Ciudad de Tecomán, Colima, que contiene poder general para pleitos y cobranzas otorgado por ***** a favor de ***** , con la cual se acredita la personalidad del apoderado legal del actor en términos del artículo 1º del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles (foja 4).**

b).- Copia certificada por el Licenciado Enrique de Jesús Ocon Heredia, Titular de la Notaría Pública número dos de la Ciudad de Tecomán, Colima, en fecha *** , de la constancia levantada por la Licenciada Ma. Guadalupe Morales Ledesma, en su carácter de Directora del Registro Público de la Propiedad Raíz de Morelia, Michoacán, en la que señala que dentro del libro de propiedad correspondiente al Distrito de ***** , se registró a favor de ***** un predio rustico compuesto por dos fracciones, ***** y ***** , la primera con superficie de ***** hectáreas y la segunda de ***** hectáreas, ubicados en el fraccionamiento de ***** , que lindan al Norte con propiedad de ***** y ***** , al Sur con ***** , al Oriente con camino a ***** , en medio y terrenos de ***** y ***** y al Poniente con ***** , con la que se acredita la propiedad de ***** del predio señalado (foja 5).**

c).- Copia certificada por el Licenciado Enrique de Jesús Ocon Heredia, Titular de la Notaría Pública número 2 de la Ciudad de *** , ***** , en fecha primero de octubre de dos mil nueve, del plano de una fracción de la ex hacienda ***** y su anexo ***** , propiedad de ***** , ubicado en ***** , Municipio de ***** , ***** , con la que se demuestra gráficamente la ubicación de dicho predio (foja 6 y 7).**

d).- Legajo de copias certificadas por la Licenciada Alma Delia Valencia Cabrera, Secretaria de Acuerdos del Juzgado Mixto de Primera Instancia de *** , ***** , el**

*quince de diciembre de dos mil ocho, que contiene: escrito de demanda, dos contestaciones de demanda y sentencia definitiva del expediente número ***** del juicio ordinario civil reivindicatorio que promovió *****, en contra de ***** y otros, con la que se acredita la instauración de un juicio civil reivindicatorio, mismo que culminó con la declaratoria de incompetencia del Juez Civil de Primera Instancia de ***** de *****, ***** (fojas 8 a 27).*

*e).- Original de recibo de pago del impuesto predial con número de folio *****, correspondiente al inmueble ubicado en fraccionamiento tres en la población de *****, localidad de *****, *****, propiedad de *****, con el que se demuestra el pago del importe por el impuesto predial de dicho inmueble por parte del referido actor (foja 29).*

*f).- Legajo de copias certificadas por el Licenciado Enrique de Jesús Ocon Heredia, Titular de la Notaría Pública número dos de la demarcación de *****, Colima, el veintiocho de septiembre de dos mil nueve de: a)- contrato de compraventa que celebraron el día *****, *****, y *****, respecto de la superficie materia de la presente controversia, el cual fue inscrito en el Registro Público de la Propiedad del Estado de *****, bajo número *****, tomo *****, del libro de propiedades correspondiente al Distrito de *****, en fecha *****; b)- constancia de dos de mayo de dos mil cinco expedida por el registrador integral del Registro Agrario Nacional en Michoacán, de no afectación agraria con respecto al predio rústico compuesto de dos fracciones, *****, y *****, ubicados en la localidad de *****, Municipio de *****, *****; y c)- certificado de inexistencia de gravamen, de fecha dos de mayo de dos mil cinco, suscrito por el Jefe Regional en Morelia, Michoacán, del Registro Público de la Propiedad, respecto de la fracción *****, del Municipio de ***** del Distrito de *****, registrado a nombre de *****, bajo el registro número *****, del tomo *****, de fecha *****, documentales de las que se desprende la propiedad de ***** respecto del predio rústico que en las mismas se señala, y que ésta propiedad se encuentra libre de todo gravamen o limitación de dominio, incluyendo afectación agraria en favor de ejido o comunidad alguna (fojas 30 a 35).*

*g).- Original de escrito de denuncia de hechos, presentada por ***** ante el Agente del Ministerio Público de *****, *****, en la que hace del conocimiento de la autoridad en materia penal los delitos de robo y daños, de la que se desprende la promoción por parte del referido actor para que la autoridad del ramo penal realice indagatorias respecto de la posible constitución de ilícitos penales (foja 88).*

h).- Original de constancia expedida por el Registrador Integral del Registro Agrario Nacional, Delegación Michoacán, el diez de diciembre de dos mil

diez, en la que hace constar que un predio rústico denominado "Sin nombre", ubicado en la población de ***, Municipio de *****, *****, con una superficie de ***** hectáreas, no se localiza dentro de algún ejido o de alguna comunidad indígena, misma que acredita que el predio aludido se localiza fuera de los terrenos pertenecientes a cualquier ejido o comunidad (foja 172).**

i).- Copia simple de pago del impuesto predial con número de folio ***, del predio ubicado en el fraccionamiento 3 del poblado de *****, Municipio de *****, Estado de *****, expedido a nombre de *****, con el que se demuestra el pago del importe por el impuesto predial de dicho inmueble por parte del referido actor (foja 173).**

j).- Copia certificada por el Licenciado Jorge Humberto Estrada Mejía, Notario Público número cincuenta y cuatro de la Ciudad de Morelia, Michoacán, el veintinueve de abril de dos mil diez, consistente en certificado de libertad de gravamen expedido por el Director del Registro Público de la Propiedad Raíz en el Estado de Michoacán, de donde se desprende que en diez años anteriores inmediatos a la fecha –veintinueve de abril de dos mil diez- no se encontró constancia de que reporte gravamen alguno el predio rústico compuesto por dos fracciones, *** y *****, del Municipio de *****, del Distrito de *****, propiedad de *****, registrado bajo número ***** del tomo *****, de fecha *****, con la que se acredita la propiedad de ***** del predio señalado y libre de todo gravamen cuando menos en diez años anteriores a la fecha de expedición (foja 174).**

k).- Legajo de copias certificadas por el Licenciado Jorge Humberto Estrada Mejía, Notario Público número cincuenta y cuatro de la Ciudad de Morelia, Michoacán, el veintinueve de abril de dos mil diez, de certificado de historia registral de más de veinte años, expedido por el Director del Registro Público de la Propiedad Raíz en el Estado de Michoacán, relativo al predio rústico compuesto por dos fracciones, *** y *****, del Municipio de *****, del Distrito de *****, propiedad de *****, registrado bajo número ***** del tomo *****, de fecha ***** con la que se acredita la propiedad de ***** del predio señalado y libre de todo gravamen cuando menos en veinte años anteriores a la fecha de expedición (fojas 175 a 181).**

l).- Copias certificadas expedidas por la Secretaría de Acuerdos por Ministerio de Ley del Juzgado Mixto de Primera Instancia de ***, Michoacán, el ocho de enero de dos mil trece, del proceso penal número ***** instruido en contra de ***** por el delito de abigeato, cometido en agravio de *****, de la que se desprende la responsabilidad penal por el delito de abigeato –robo de ganado- cometido por *****, en contra de *****, quien representa la sucesión del extinto ***** (fojas 760 a 782).**

m).- Copia certificada expedida por la Secretaría de Acuerdos del Juzgado Menor de ***, *****, el día doce de diciembre de dos mil doce, de la denuncia penal que por comparecencia presentó *****, dentro del proceso penal número *****, instruido en contra de *****, en cuanto probable responsable de la comisión del delito de amenazas, de la que se desprende la promoción por parte del referido actor para que la autoridad del ramo penal realice indagatorias respecto de la posible constitución de ilícitos penales (fojas 783 a 785).**

n).- Original de escrito de denuncia que presentó *** ante el Agente del Ministerio Público competente en la Ciudad de *****, *****, en contra de quien resultara responsable de los hechos que en él se describen, así como de sus anexos, consistentes en impresiones en papel y fotografía, de la que se desprende la promoción por parte del referido actor para que la autoridad del ramo penal realice indagatorias respecto de la posible constitución de ilícitos penales (fojas 786 a 791).**

o).- Copias certificadas expedidas por el Primer Secretario de Acuerdos del Juzgado Primero, Mixto, Civil, Familiar y Mercantil de ***, *****, de resolución interlocutoria de *****, en el expediente ***** a juicio sucesorio intestamentario a bienes de ***** y *****, por la cual se declara albacea a *****, con la que se demuestra la personalidad de ***** en términos del artículo 1º del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles (fojas 802 a 806).**

Documentales las anteriores a las que se les asigna el valor probatorio que les conceden los artículos 186 y 189 de la Ley Agraria con relación a los artículos 129, 133, 202, 203 y 207 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, cuyo alcance y valor probatorio se determinará en la parte argumentativa del siguiente considerando.

2.- Pericial en materia de topografía a cargo del ingeniero ***, del actor, quien aceptó y protestó el cargo en segmento de audiencia de fecha ***** (foja 380), rindió y ratificó su dictamen el día ***** (fojas 639 a 641), así como su complemento el día ***** del mismo año (foja 642 a 650) y del ingeniero ***** por parte de los codemandados, quien aceptó y protestó el cargo el ***** (foja 391), emitió y ratificó su dictamen el ***** (fojas 651 a 694), probanza que fue realizada de manera colegiada el día ***** ante la presencia del Actuario habilitado por este Tribunal y en razón de que sus opiniones fueron discordantes, se designó en un inicio como perito tercero en discordia al ingeniero MIGUEL ANGEL REGALADO ACUÑA, integrante de la Brigada de Ejecuciones adscrito a este Tribunal y posteriormente, en regularización del proceso se cambió tal designación por**

la del ingeniero JORGE ARTURO RODRÍGUEZ ROSAS, quien rindió y ratificó su dictamen el veintiocho de noviembre de dos mil catorce, estudio y valoración de dicha prueba que se realiza en el considerando siguiente, en que se aborda la decisión en torno a la acción principal ejercitada por ***.**

3.- Inspección Judicial practicada el dos de marzo de dos mil doce por la Actuaría de la adscripción, en la cual se dio fe de las condiciones físicas imperantes en los predios objeto de la litis, además de certificar que los peritos designados por las partes se constituyeran en la misma diligencia a desahogar la pericial encomendada, para el efecto de que fuera un sólo lugar el punto de partida de sus respectivos trabajos técnicos, de la que se advierte que habiendo realizado el recorrido de la superficie que conforma la litis del juicio, se observó dividida en varios predios o fracciones, cada una con su propia delimitación y en posesión de diversas personas, pues según lo manifestaron las asistentes a la diligencia, un predio está en posesión de ***; otro *****; una más en posesión del actor *****; además de las posesiones de *****; *****; ***** y *****; *****; además de encontrar en el interior del predio un solar urbano y una plaza de toros, prueba que es valorada de conformidad a los artículos 186 y 189 de la Ley Agraria; 161, 163, 197 y 212 del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles (fojas 730 a 734).**

4.- Presuncional Legal y Humana e Instrumental de Actuaciones, medios probatorios que se han configurado con el cúmulo de actuaciones e instrumentos públicos y privados que han sido agregados a este expediente, los cuales arrojan las presunciones legales y fácticas que sirven de apoyo para fundamentar y motivar plenamente las consideraciones finales que en el presente fallo se expresan para resolver la controversia planteada ante este órgano jurisdiccional, probanzas que son valoradas en atención a lo dispuesto por los artículos 190, 191, 197 y 218 del Código Federal de Procedimientos Civiles, aplicable en forma supletoria a la Ley Agraria, toda vez que tales probanzas no tienen vida propia; encuentra sustento la anterior determinación en el criterio emitido por el Tribunal Colegiado del Vigésimo Circuito en el Amparo Directo número 590/94, consultable en el Semanario Judicial de la Federación. Octava Época. Tomo XV. Enero de 1995. Página 291, que a la letra puntualiza:

"PRUEBAS INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES Y PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA. NO TIENEN VIDA PROPIA LAS. (Se transcribe)."

El ejido ***; Municipio de *****; Estado de *****; demandado en lo principal no obstante habersele declarado precluido su derecho a ofrecer pruebas, aportó al sumario como medio de convicción y solo para el exclusivo efecto de acreditar la personalidad de los comparecientes a las diversas etapas de la audiencia de**

ley en términos de los artículos 32 y 33 de la Ley Agraria, copia simple de acta de convocatorias y asamblea general de ejidatarios de ese poblado, celebrada el *** con motivo de la elección de sus autoridades internas - comisariado ejidal y consejo de vigilancia-, (fojas 149 a 159, 184 a 194 y 310 a 320).**

Por su parte los demandados en lo principal y actores reconventionales, Comunidad Indígena de ***, Municipio de *****, Estado de *****, *****
*****, *****
*****, ***** a través de su apoderado legal *****; *****
*****, ***** y ***** aportaron al juicio las siguientes pruebas:**

1.- Documentales públicas consistentes en:

a).- Legajo de copias simples y certificadas de convocatorias y celebración de la asamblea de comuneros de la Comunidad Indígena de ***
Municipio de *****
Estado de *****, de fecha *****
con motivo de la elección de los integrantes del comisariado de bienes comunales y consejo de vigilancia, con la que se acredita la personalidad de los comparecientes al juicio en términos de los artículos 32 y 33 de la Ley Agraria (fojas 201 a 208 y 241 a 248).**

b).- Copia certificada de poder general para pleitos y cobranzas con actos de administración que otorgó *** a favor de *****
ante el Licenciado Guillermo Ruiz Aguayo, Notario Público número 701 de *****
*****, el día treinta de marzo de dos mil diez, con la que se acredita la personalidad del compareciente en términos del artículo 1º del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles (fojas 210 a 211).**

c).- Legajo de copias certificadas por el Licenciado Moisés Jiménez Garnica, Secretario de Acuerdos de este Tribunal, el veintisiete de junio de dos mil once, de los certificados de derechos sobre tierras de uso común números ***, *****, *****, *****, *****, *****, ***** y *****, expedidos a favor de *****
*****, *****
*****, ***** y *****
respectivamente, en la comunidad indígena de *****
Municipio de *****
Estado de *****, expedidos por el Delegado del Registro Agrario Nacional de la Delegación de Morelia, Michoacán, con las que se acredita la titularidad de tales derecho en favor de las personas mencionadas (fojas 228 a 235).**

d).- Copia simple de certificado de derechos sobre tierras de uso común número *** expedido por el Delegado del Registro Agrario Nacional de la Delegación de *****
*****, el doce de octubre de dos mil seis a favor de *****
en la Comunidad Indígena de *****
Municipio de *****
Estado de *****, con el que se acredita la titularidad de tales derecho en favor de la persona mencionada (foja 236).**

e).- Legajo de copias certificadas por el Licenciado Sergio Humberto Santa Ana de la Torre, Titular de la Notaria Pública número 1 de la Ciudad de **, ****, el día veinticuatro de octubre de dos mil siete, del acta de asamblea general de comuneros de la comunidad indígena de ****, Municipio de ****, ****, con motivo de la delimitación, destino y asignación de derechos sobre las tierras comunales y reconocimiento de derechos comunales dentro del programa de certificación de derechos comunales "PROCECOM", celebrada el día ****, con la que se acredita a titularidad y propiedad de tales tierras en favor de la comunidad de antecedentes (fojas 255 a 267).**

f).- Copia certificada por el Licenciado Sergio Humberto Santa Ana de la Torre, Titular de la Notaria Pública número 1 de la Ciudad de **, ****, el día veinticuatro de octubre de dos mil siete, del plano interno del anexo técnico del acta de asamblea general de comuneros celebrada el día **** en la Comunidad Indígena de ****, Municipio de ****, Estado de ****, con la que se acredita la titularidad, propiedad y ubicación geográfica de tales tierras en favor de la comunidad de antecedentes (foja 268).**

g).- Copia simple de revisión y opinión técnica sobre constitución de la comunidad indígena de **, Municipio de ****, Estado de ****, de fecha ****, así como copia certificada de la misma, expedida por la Licenciada Guillermina Santiago Bernardo, Registradora Integral del Registro Agrario Nacional en el Estado de Michoacán, el día ****, con la que se demuestra la constitución de dicha comunidad con las tierras de que fue dotada (fojas 269, 270 y 336 y 337).**

h).- Copia simple del Decreto Presidencial expropiatorio de fecha cinco de abril de mil novecientos noventa y nueve, publicado en el Diario Oficial de la Federación el día doce de mayo del mismo año, que declara de utilidad pública la regularización de la tenencia de la tierra rural a favor de los grupos de campesinos que venían poseyendo diversos predios rústicos de propiedad privada; así como copia certificada del mismo, expedida por la Licenciada Guillermina Santiago Bernardo, Registradora Integral del Registro Agrario Nacional en el Estado de Michoacán, el día veintiuno de julio de dos mil once, con las que se prueba la expropiación de tierras en beneficio de tal comunidad (fojas 271 a 278 y 338 a 346).

i).- Copia simple de acta de ejecución definitiva del Decreto Presidencial de fecha **, publicado en el Diario Oficial de la Federación los **** y ****, así como copia certificada de la misma, expedida por la Licenciada Guillermina Santiago Bernardo, Registradora Integral del Registro Agrario Nacional en el Estado de Michoacán, el día veintiuno de julio de dos mil once, con la que se demuestra la ejecución de tal Decreto Presidencial y la**

posesión de dicha comunidad de la tierras con que fue dotada (fojas 279 a 284 y 347 a 353).

*j).- Copia simple de escritura pública número ****, expedida por el Licenciado Guillermo Ruiz Aguayo, Notario Público número setenta de *****, Michoacán, el *****, que contiene la protocolización del acta de asamblea general constitutiva, de fecha *****, donde se formó la comunidad indígena de *****, Municipio de *****, Estado de *****, así como copia certificada de la misma expedida por la Licenciada Guillermina Santiago Bernardo, Registradora Integral del Registro Agrario Nacional en el Estado de Michoacán, el día veintiuno de julio de dos mil once, con la que se demuestra la constitución de dicha Comunidad Indígena (fojas 285 a 295 y 324 a 335).*

*k).- Copia simple de acta de asamblea general constitutiva celebrada por el grupo de campesinos denominado *****, Municipio de *****, Estado de *****, el día *****, así como copia certificada de la misma expedida por la Licenciada Guillermina Santiago Bernardo, Registradora Integral del Registro Agrario Nacional en el Estado de Michoacán, el día veintiuno de julio de dos mil once, con la que se demuestra la constitución de dicha Comunidad Indígena (fojas 296 a 303 y 354 a 361).*

Documentales las anteriores a las que se les asigna el valor probatorio que les conceden los artículos 186 y 189 de la Ley Agraria con relación a los artículos 129, 133, 202, 203 y 207 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, cuyo alcance y valor probatorio se determinará en la parte argumentativa del siguiente considerando.

De igual forma y a efecto de contar con mayores elementos de prueba con qué resolver el presente controvertido, además de que los peritos encargados de desahogar la prueba pericial topográfica pudieran emitir sus dictámenes con la información completa del caso, este Tribunal de oficio y en atribución conferida por los artículos 186 y 187 de la Ley Agraria, recabó el siguiente material probatorio:

*a).- Copias certificadas expedidas por el Registrador Integral del Registro Agrario Nacional de la Delegación de ****, *****, del expediente número **** formado con motivo del Programa de Certificación de derechos comunales "PROCECOM" de la Comunidad Indígena *****, Municipio de *****, **** (fojas 404 a 573), que demostró la constitución de dicha comunidad y la titularidad de sus tierras, lo mismo que la elección de sus autoridades internas y la publicación de su estatuto comunal.*

b).- Legajo de copias certificadas expedidas por el Director del Archivo General Agrario, en ausencia del

Director General de Titulación y Control documental, del Registro Agrario Nacional, el día veintidós de noviembre de dos mil once, de los siguientes documentos: a)- Diario Oficial de la Federación de fecha treinta de agosto de mil novecientos sesenta y cinco, donde se publicó la Resolución Presidencial de dotación de tierras el ejido ***, Municipio de *****, en el Estado de *****; b)- acta de posesión y deslinde del *****; c)- hoja aclaratoria y plano definitivo del acta de descripción limítrofe de la posesión y deslinde de la dotación del ejido *****", Municipio de *****, en el Estado de *****; d)- revisión y opinión técnica sobre la constitución de la Comunidad Indígena de *****, Municipio de *****, en el Estado de *****, de fecha *****, en sentido improcedente, pues se señala que el plano informativo y la descripción técnica se observan deficiencias en los cuadros de construcción y superficies; e)- escritura pública número ***** del *****/ por el que se crea la comunidad indígena de ***** Municipio de *****, en el Estado de *****; y f)- plano definitivo, relativo a la constitución del ejido *****, Municipio de *****, en el Estado de ***** (fojas 582 a 608).**

Documentación ésta con la que se demuestra la dotación de las tierras de ambos núcleos agrarios y la ubicación geográfica de sus tierras y a las que se les asigna el valor probatorio que les conceden los artículos 186 y 189 de la Ley Agraria con relación a los artículos 129, 133, 202, 203 y 207 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, cuyo alcance y valor probatorio se determinará en la parte argumentativa del siguiente considerando.

Con relación a la copia simple de poder general para pleitos y cobranzas, pasado ante la fe del Licenciado Eduardo J. Muñoz Pinchetti, Notario Público número setenta y uno del Distrito Federal, el día once de octubre del año dos mil once, otorgado por la Comisión Federal de Electricidad, organismo descentralizado de la administración pública federal, a favor de la Licenciada Alma Alejandra López Chávez, no se le concede valor alguno por no ser parte de la relación procesal al no fungir ni como actor ni demandada (fojas 695 a 708).

QUINTO.- Una vez destacado lo anterior, por cuestión de metodología jurídica y congruencia de la presente resolución se procede a efectuar en primer lugar el estudio, análisis y valoración de la acción ejercitada en la vía principal por ***, respecto a la controversia por conflicto de límites de terrenos con efectos restitutorios, respecto del predio rústico compuesto por dos fracciones identificadas como ***** y *****, la primera con superficie de ***** hectáreas y la segunda de ***** hectárea, según escritura pública que se acompañó a la demanda, así como el reconocimiento de propietario y dueño de dicho predio, mismo que reclama con efectos restitutorios en contra del ejido ***** y de la comunidad indígena de *****, ambos del Municipio de *****,**

En relación a la de improcedencia de la acción, que deriva de la negativa del derecho que invoca la contraparte, ésta es comúnmente denominada "sine actione agis" y no se trata propiamente de una excepción, sino de una defensa que tiene como fin negar las imputaciones de la contraria y revertirle la carga de la prueba de sus pretensiones, obligando al Tribunal a estudiar todos los elementos de la acción, como en el caso así se procederá al momento de entrar al estudio del fondo del asunto; sirve de sustento jurídico la Jurisprudencia VI. 2o. J/203, emitida por los Tribunales Colegiados de Circuito, consultable en el Semanario Judicial de la Federación, Octava Época, Tomo 54, Junio de 1992, página 62, bajo el rubro y texto siguiente:

"SINE ACTIONE AGIS. (Se transcribe)."

Con respecto de la excepción que señaló como la falta de identidad entre el terreno que se les reclama con respecto de la superficie con que fue delimitada la referida comunidad, al igual que la referida en primer término tampoco se trata propiamente de una excepción sino de una defensa que se analizará detenidamente al momento de estudiar los elementos de la acción.

Por lo que atañe a la excepción de falta de legitimación procesal activa bajo el argumento de que el título de propiedad que exhibe el actor no se refiere a los predios comunales de los cuales los demandados se dicen sus legítimos titulares, atendiendo a la interpretación que sobre el particular han realizado en diversas jurisprudencias y tesis aisladas la Suprema Corte de Justicia de la Nación y los Tribunales Colegiados de Circuito en el sentido de precisar las diferencias entre legitimación "ad-procesum" y legitimación "ad-causam", consistiendo la primera en la falta de personalidad o capacidad en el actor relativa a un presupuesto procesal necesario para el ejercicio del derecho de acción, ya sea a nombre propio o en representación de otro; en cambio, la segunda es un elemento esencial de la acción que presupone o implica la necesidad de que la demanda sea presentada por quien tenga la titularidad del derecho que se cuestiona, conforme lo señala la Jurisprudencia número VI.3o.C. J/67, emitida por los Tribunales Colegiados de Circuito, que aparece publicada en el Semanario Judicial de la Federación, Novena Época, Tomo XXVIII, Tomo XXVIII, página 1600, del epígrafe y texto siguientes:

"LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA. SÓLO PUEDE ESTUDIARSE EN LA SENTENCIA DEFINITIVA. (Se transcribe)."

Bajo tales consideraciones, la presente excepción debe declararse improcedente en razón fundamental de que el demandante demostró la titularidad de la superficie reclamada con la exhibición del legajo de copias certificadas por el Licenciado Enrique de Jesús

Ocon Heredia, Titular de la Notaria Pública número dos de la demarcación de *, *****, que contiene el contrato de compraventa que celebró el día ***** con *****, respecto de la superficie materia de la presente controversia, el cual fue inscrito en el Registro Público de la Propiedad del Estado de Michoacán bajo número *****, tomo *****, del libro de propiedades correspondiente al Distrito de *****, en fecha *****, documentos públicos que adquieren plena eficacia probatoria a la luz de los artículos 186 y 189 de la Ley Agraria; 129, 130, 197 y 202 del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles y por ende, probó tener legitimación para comparecer como lo hizo en términos del artículo 1° del último cuerpo de leyes referido (fojas 30 a 35).***

Con respecto a la diversa excepción de oscuridad de la demanda, debe decirse que no se da tal figura puesto que del análisis del contenido íntegro de la demanda se desprende que la misma cumple con lo establecido por el artículo 322 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria, ya que ésta contiene la denominación del Tribunal ante el que se promueve, nombre del actor y demandados, la acción que se ejercita y los hechos en que funda su petición, narrados con claridad y precisión, además de señalar los preceptos legales y las pretensiones que solicita de sus contrarios, todo lo cual dio lugar a que se diera contestación y defensa oportuna de su contraria, razón por la cual se declara la improcedencia de la misma por inoperante.

SEXO.- En ese tenor, una vez agotado el estudio de las excepciones, damos paso al de la acción primigenia, la que de conformidad con los medios de convicción que obran en autos, constancias y demás actuaciones procesales, este juzgador arriba a la firme determinación de que en el caso deviene procedente la acción de controversia por límites de terrenos con efectos restitutorios incoada por **, toda vez que se encuentran acreditados en autos los presupuestos esenciales para la procedencia de dicha acción, controversia limítrofe que regula el artículo 18, fracción I, de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios y que tiene por objeto que los límites entre dos propiedades, en este caso el ejido, la comunidad y la pequeña propiedad, si éstas se superponen entre sí, se retrotraigan a efecto de respetar las superficies correspondientes a cada una de éstas y los presupuestos para su procedencia son los siguientes:***

a) La titularidad de las tierras de las partes contendientes. En el caso de un ejido o comunidad, acreditar la titularidad de las tierras con la correspondiente carpeta básica, misma que contendrá la resolución presidencial dotatoria o de reconocimiento de tierras en el caso de la comunidad, acta de ejecución, planos parciales y definitivos, entre otros documentos;

por lo que atañe al pequeño propietario, exhibir sus títulos de propiedad, que acredite el derecho que alega tener y en el caso de los ejidatarios o comuneros en particular, la exhibición del correspondiente certificado de derechos agrarios y en su caso, la asignación de tierras por parte de la asamblea del núcleo agrario al que pertenezcan.

b) Exista un conflicto por el cual las superficies de la titularidad de los contendientes se sobrepongan entre sí, o que no se encuentren bien definidos los límites de las mismas.

c) Que sobre la fracción de tierras en que se localiza el conflicto entre el ejido, la comunidad, los ejidatario o comuneros y de éstos con el pequeño propietario; una de las partes ejerza actos de dominio o posesión de las tierras del contrario.

Atendiendo al hecho de que generalmente en este tipo de conflictos se lleva conjuntamente con la acción de restitución de dichas tierras, en que la carga probatoria se funda esencialmente de forma concatenada en las documentales y la prueba pericial en materia topográfica, en la cual se deberán realizar los trabajos técnicos a fin de que analizados los títulos de ambas partes se identifiquen plenamente de linderos de las áreas geográficas en conflicto y se determine qué parte –actor o demandado- afecta las tierras de su oponente; derivado de lo anterior, los presupuestos de la diversa acción de restitución de tierras con la que se encuentra íntimamente ligada, son tres a saber:

a).- La propiedad o titularidad de las tierras que se reclaman.

b).- La posesión por parte del demandado de la cosa perseguida; y,

c) La identidad entre la propiedad de las tierras reclamadas y la posesión que de éstas detenta el demandado.

Los elementos de procedencia de las acciones referidas se contemplan además en los siguientes criterios.

"ACCIÓN RESTITUTORIA EN MATERIA AGRARIA. SUS ELEMENTOS. (Se transcribe). **TERCER TRIBUNAL COLEGIADO DEL SEXTO CIRCUITO.** Novena Época. Registro: 197913. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Jurisprudencia. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo : VI, Agosto de 1997. Materia(s): Administrativa. Tesis: VI.3o. J/11. Página: 481."

"ACCION RESTITUTORIA EN MATERIA AGRARIA, ELEMENTOS DE LA. (Se transcribe). **PRIMER TRIBUNAL**

*así como las diversas constancias de fecha dos de mayo de dos mil cinco, expedidas por el Registrador Integral del Registro Agrario Nacional de la Delegación Michoacán y Director del Registro Público de la Propiedad Raíz, también de la ciudad de *****, *****, respectivamente, por las cuales se señala en el primero de ellos, que el predio rústico de la propiedad de ***** no ha sido afectado para dotar de tierras a algún ejido o comunidad; y la segunda de las constancias señala que el referido predio se encuentra registrado bajo número *****, del tomo *****, de fecha *****, no reporta gravamen alguno, aclaratoria, provisiones, destinos, usos o reservas con arreglo a lo dispuesto en la ley general de asentamientos humanos; pruebas documentales que por su carácter de públicas al haber sido expedidas por autoridades en ejercicio de sus funciones adquieren pleno valor probatorio en términos de los artículos 186 y 189 de la Ley Agraria; 129, 130, 197 y 202 del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles para tener por acreditada la titularidad y propiedad de dichas tierras de naturaleza privada en favor de *****, las que se encuentran libres de gravamen, limitación de dominio o afectación para dotar a Ejidos o Comunidades Indígenas (fojas 30 a 35).*

*La valoración anterior se fortalece del contenido de la diversa documental pública consistente en la constancia levantada por la Licenciada Ma. Guadalupe Morales Ledesma, en su carácter de Directora del Registro Público de la Propiedad Raíz de Morelia, Michoacán, en la que señala que dentro del libro de propiedad correspondiente al Distrito de *****, se registró a favor de *****, un predio rustico compuesto por dos fracciones, ***** y *****, la primera con superficie de ***** hectáreas y la segunda de ***** hectáreas, ubicados en el fraccionamiento de *****, que lindan al Norte con propiedad de ***** y *****; al Sur con *****; al Oriente con camino a *****, en medio y terrenos de ***** y *****; y al Poniente con ***** instrumento público al que se le asigna idéntico valor y alcance probatorio que a las señaladas en el párrafo inmediato anterior, es decir, la titularidad y propiedad de dichas tierras de naturaleza privada en favor de *****, las que se encuentran libres de gravamen, limitación de dominio o afectación para dotar a Ejidos o Comunidades Indígenas (foja 5).*

*Equivalente valoración y alcance probatorio merecen las diversas documentales señaladas en el número 1 incisos e), h), i), j) y k) de las pruebas del actor principal, puesto que del análisis concatenado de éstos y los valorados en párrafos precedentes se tiene por demostrado que ***** es propietario del predio rustico descrito en la escritura pública número número ***** de fecha *****, compuesto por dos fracciones, ***** y *****, que aún y cuando en dicho documento se señala como su superficie ***** y ***** hectáreas, respectivamente, ubicados en la localidad de *****,*

Municipio de ***, *****, además del análisis conjunto con la prueba pericial y particularmente con el dictamen del perito tercero en discordia, se tiene por demostrado que su superficie real varía de la señalada en la escritura pública, esto es, la primera fracción identificada como ***** se compone de una superficie de ***** hectáreas y la segunda fracción identificada como ***** consta de una superficie de ***** hectáreas, lo que hace un total de ***** hectáreas, conclusión a la que se arribó luego de determinar que de acuerdo a las colindancias plasmadas en la escritura pública exhibida como base de la acción y los terrenos que físicamente constituyen la litis del presente controvertido, encuentran también similitudes y coincidencias, como lo son el camino a ***** en la colindancia oriente y el camino al *****,**

Ahora bien, la propiedad y titularidad de las tierras correspondientes al ejido ***, Municipio de *****, *****, se acreditó con las documentales públicas consistentes en legajo de copias certificadas expedidas por el Director del Archivo General Agrario, en ausencia del Director General de Titulación y Control documental del Registro Agrario Nacional, el día veintidós de noviembre de dos mil once, de los siguientes documentos: a)- diario oficial de la federación de fecha treinta de agosto de mil novecientos sesenta y cinco, donde se publicó la Resolución Presidencial de dotación de tierras el ejido *****, Municipio de *****, en el Estado de *****; b)- acta de posesión y deslinde del *****, c)- hoja aclaratoria y plano definitivo; d)- revisión y opinión técnica de fecha *****; y e)- plano definitivo, relativo a la constitución del ejido *****, Municipio de *****, en el Estado de *****, pruebas documentales que por su carácter de públicas, al haber sido expedidas por autoridades en ejercicio de sus funciones, adquieren pleno valor probatorio para el efecto de acreditar la titularidad y propiedad de las tierras con que fue dotado dicho ejido de acuerdo a la resolución presidencial dotatoria señalada y el acta de ejecución verificada para poner en posesión de las mismas a los ejidatarios beneficiados con tal acción dotatoria de tierras, lo anterior en términos de los artículos 186 y 189 de la Ley Agraria; 129, 130, 197 y 202 del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles (fojas 582 a 608). Criterio que tiene sustento en la tesis jurisprudencial cuyo rubro y texto es el siguiente:**

"REGISTRO AGRARIO NACIONAL. LOS DOCUMENTOS EXPEDIDOS POR ÉL, EN EJERCICIO DE SUS FUNCIONES DE CONTROL DE TENENCIA DE LA TIERRA Y SEGURIDAD DOCUMENTAL, HACEN PRUEBA PLENA.- (Se transcribe). Contradicción de tesis 117/2001-SS. Tesis de jurisprudencia 21/2002. No. Registro: 187,411. Jurisprudencia. Materia(s): Administrativa. Novena Época. Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. XV, Marzo de 2002. Tesis: 2a./J. 21/2002. Página: 261."

Respecto a la propiedad y titularidad de las tierras correspondientes a la comunidad ***, Municipio de *****, *****, se acreditó con las documentales públicas descritas en el número 1, incisos g), h), i), j), k) de las pruebas aportadas por los codemandados y b) de las pruebas recabadas de oficio por este Tribunal, puesto que del análisis concatenado de éstos y valorados en términos de los artículos 186 y 189 de la Ley Agraria; 129, 130, 197 y 202 del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles, se tiene por demostrado que dicha comunidad es propietaria de la superficie de terreno de ***** hectáreas, ubicadas en los predios "***** (cuatro fracciones), *****, ***** hoy ***** (dos fracciones)", ubicados todos en el Municipio de *****, *****,**

Finalmente, la titularidad de los derechos sobre el porcentaje de tierras de uso común de la comunidad indígena de ***, Municipio de *****, Estado de *****, que ostentan los demandados físicos *****, *****, *****, *****, *****, ***** y *****, se demostró con la exhibición de las copias certificadas por el Secretario de Acuerdos de este Tribunal, de los certificados de derechos sobre tierras de uso común números 12936, 12937, 12896, 12934, 12913, 12897 y 12908, respectivamente. No pasa desapercibido que en el caso de ***** y *****, quienes exhibieron también copia certificada por el Licenciado Moisés Jiménez Garnica, Secretario de Acuerdos de este Tribunal, de sus certificados de derechos sobre tierras de uso común números ***** y *****, estos tuvieron intervención en el sumario agrario como Presidente suplente y Tesorera suplente del Comisariado de Bienes Comunales de *****, Municipio de *****, *****, no como demandados físicos, pruebas documentales que por su carácter de públicas al haber sido expedidas por autoridades en ejercicio de sus funciones adquieren pleno valor probatorio en términos de los artículos 186 y 189 de la Ley Agraria; 129, 130, 197 y 202 del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles, criterio que tiene sustento en la tesis jurisprudencial del rubro: "REGISTRO AGRARIO NACIONAL. LOS DOCUMENTOS EXPEDIDOS POR ÉL, EN EJERCICIO DE SUS FUNCIONES DE CONTROL DE TENENCIA DE LA TIERRA Y SEGURIDAD DOCUMENTAL, HACEN PRUEBA PLENA"; misma que ha sido transcrita con anterioridad (fojas 228 a 236).**

Con relación a los diversos codemandados físicos, ***, *****, *****, *****, ***** y *****, no demostraron con documento alguno ostentar la titularidad de alguna superficie de tierras dentro de la comunidad indígena, ni dentro del ejido que nos ocupa.**

Una vez precisado lo relativo a la propiedad y titularidad de la tierra de las partes, damos paso al análisis del segundo elemento de procedencia de la acción consistente en que exista un conflicto por el cual dos o más superficies se sobrepongan entre sí, o que no

*se encuentren bien definidos los límites de las mismas; para tal efecto se procede al análisis de la prueba pericial desahogada en autos, misma que como ya se estableció anteriormente, resulta el medio idóneo para acreditar tales extremos, la cual se verificó por los ingenieros topógrafos de las partes y del tercero en discordia tomando como sustento de sus dictámenes, además de las carpetas básicas de los núcleos agrarios demandados, la escritura pública número **** de fecha ***** por la cual el actor ***** adquirió en propiedad los terrenos materia de la litis; los que se identifican como un predio rústico compuesto de dos fracciones: ***** y ***** con superficie de ***** y ***** hectáreas, respectivamente, cuyas medidas y colindancias constan en tal instrumento público que se encuentra debidamente inscrito en el Registro Público de la Propiedad Raíz del Estado de Michoacán, documentos públicos que adquieren el carácter de prueba plena en términos de los artículos 150, 186 y 189 de la Ley Agraria, 129, 130, 197, y 202 del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles. El juicio anterior se fortalece en los siguientes criterios que por su alto contenido ilustrativo, a continuación se transcriben:*

"AGRARIO. BIENES COMUNALES. LA AFECTACION A PROPIEDADES PARTICULARES UBICADAS EN EL AREA RECONOCIDA, DEBE ACREDITARSE MEDIANTE PRUEBA PERICIAL. (Se transcribe). *Séptima Epoca. Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Tomo: 217-228 Tercera Parte. Página: 139. Jurisprudencia."*

"AGRARIO. PRUEBA PERICIAL IDÓNEA PARA ACREDITAR LOCALIZACIONES AGRARIAS. (Se transcribe). *Séptima Epoca. Instancia: Sala Auxiliar. Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Tomo: 23 Séptima Parte. Página: 48"*.

"ACCION PUBLICIANA O PLENARIA DE POSESION, LA PRUEBA IDONEA PARA DEMOSTRAR LA INVASION DE UN INMUEBLE, ES LA PERICIAL, EN MATERIA DE TOPOGRAFIA O TOPOMETRIA, Y NO LA TESTIMONIAL NI LA DE INSPECCION JUDICIAL.- (Se transcribe). *No. Registro: 202,340. Tesis aislada. Materia(s): Civil. Novena Época. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. III, Mayo de 1996. Tesis: XXI.1o.21 C. Página: 579."*

*Así, se procede a analizar la prueba pericial ofrecida en autos en términos de los artículos 186 y 189 de la Ley Agraria, en relación al 211 del Código Federal de Procedimientos Civiles de aplicación supletoria a la ley de la materia, que en el presente caso resulta ser, como se adelantó, la prueba idónea para determinar si existe o no un conflicto limítrofe así como una superposición entre las superficies titularidad de los núcleos agrarios, ejido ***** y comunidad indígena de ***** , ambos del*

Municipio de ***, *****, y las tierras de la propiedad del accionante, para posteriormente poder determinar a quién asiste un mejor derecho a su titularidad y posesión y señalar qué parte se encuentra invadiendo las tierras de su opositor.**

En tal virtud, el Ingeniero ***, designado por la parte actora *****, al dar contestación a los cuestionarios de las partes respondió en lo esencial que no obstante que la superficie de terreno propiedad del actor plasmada en la escritura pública se señala como dos fracciones de ***** y ***** hectáreas, respectivamente, ésta realmente consta de dos fracciones con superficie de ***** y ***** hectáreas, respectivamente, lo que hace un total de ***** hectáreas, definiendo sus medidas perimetrales y colindancias y dictamina también que las fracciones de terreno señaladas no se encuentran incluidas dentro de las tierras dotadas el ejido *****, del Municipio de *****, *****, ni tampoco forman parte de las tierras con que fue reconocida la Comunidad Indígena de *****, del mismo Municipio y Estado; finalmente señala que las dos fracciones del predio propiedad del demandante se encuentran fragmentadas al interior y en posesión tanto del propio demandante, *****, como de la comunidad de ***** y del ejido *****, así como ocupada también por dos viviendas y una plaza de toros, tal y como gráficamente lo plasma en los planos anexos que obran a fojas 646 a 649 de autos y finaliza refiriendo los documentos y elementos técnicos utilizados para la emisión de su estudio, siendo éstos, la escritura pública número ***** de fecha *****,**

Por su parte el perito ***, designado por los demandados, respondió en el sentido de señalar que la superficie de terreno del actor que reconoce físicamente en campo, se compone de dos fracciones con superficie de ***** y ***** hectáreas, respectivamente, lo que hace un total de ***** hectáreas, superficie de terreno que es totalmente diferente a la que se encuentra amparada por la escritura pública *****, que en decir del perito es de aproximadamente ***** hectáreas, dividida en dos fracciones, superficie ésta última que afirma no es posible plasmar gráficamente en razón de que no se localizó físicamente ninguna de las colindancias señaladas en el documento; lo anterior derivado de que según señala el perito, no coinciden las colindancias plasmadas en la referida escritura con las que se encontró en campo; aduce también que el terreno en conflicto se localiza dentro de los que fueron reconocidos a la comunidad indígena de *****, Municipio de *****, ***** y de igual forma señala el referido perito que en base al plano elaborado por el programa "PROCECOM" para la Comunidad Indígena de antecedentes, se aprecia que de acuerdo a la superficie en conflicto, ***** hectáreas pertenece a la Comunidad Indígena y otra de ***** hectáreas, pertenece al ejido *****, Municipio de *****, *****, y finaliza refiriendo los documentos y**

*elementos técnicos utilizados para la emisión de su estudio, siendo éstos la escritura pública número **** de fecha ***** las carpetas básicas de ambos núcleos agrarios, planos y diversos documentos que obran en autos.*

*Finalmente, el Ingeniero JORGE ARTURO RODRÍGUEZ ROSAS, perito tercero en discordia adscrito al Tribunal Unitario Agrario, contestó los cuestionarios señalando que el terreno propiedad del actor que éste reconoce físicamente en campo y que se encuentra amparado en la escritura pública número ***** de fecha *****, se compone de dos fracciones con superficie de ***** y de ***** hectáreas, respectivamente, lo que hace un total de ***** hectáreas, señalando también sus colindancias reales y características físicas de ambos predios; establece que las fracciones de terreno que ampara la escritura pública no se encuentran dentro o formando parte de las tierras dotadas a la Comunidad Indígena pero que físicamente sí se encuentran inmersos en los que les fueron entregados a tal Comunidad, es decir, documentalmente no fueron dotadas a los núcleos agrarios pero físicamente sí las detentan en posesión y plasma gráficamente sus respuestas y la posesión que detentan las partes en conflicto, además de referir los documentos en los que se basó para la emisión de su dictamen, así como el métodos y técnicas empleadas.*

*De lo antes transcrito y del contenido del dictamen emitido por el perito designado por este Tribunal Agrario, valorado en los términos previstos por el artículo 211 del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles, en relación con el diverso numeral 189 de la Ley Agraria, a verdad sabida y en conciencia, analizado, concatenado y confrontado con los diversos dictámenes rendidos por los peritos designados por los contendientes y las documentales aportadas a juicio, es de determinarse que dicho dictamen es el que mayor convicción crea en este juzgador, debido a que el perito adscrito a este Unitario resulta ser imparcial y objetivo, motivo por el cual, con fundamento además en lo dispuesto por los mencionados artículos 189 de la Ley Agraria y 211 del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles, se le concede eficacia probatoria plena para acreditar que existe invasión de la superficie de la pequeña propiedad de ***** por parte de la Comunidad Indígena de ***** y del ejido *****, ambos del Municipio de *****, *****, derivado de las superficies que les fueron entregadas, como gráficamente lo plasma en sus planos anexos al dictamen rendido, máxime que las opiniones técnicas de los peritos del actor y de los demandados adolecen de parcialidad, pues de su simple lectura se advierte que en el caso del dictamen del demandante, no analizó las carpetas básicas de los núcleos agrarios, pues solo refiere que lo realizó analizando la escritura pública en que basa el accionante sus pretensiones; y por lo que atañe al dictamen del perito de los demandados, éste se limita a señalar que no pudo localizar el terreno materia de la*

controversia en base a las medidas y colindancias que se plasman en la escritura pública de la que deriva el derecho de propiedad del actor, además de pretender realizar un estudio legal y valoración del mismo, al referir que el citado contrato de compraventa solo se pactó sobre una fracción de superficie de *** hectáreas y no sobre las dos fracciones que señala el actor en su demanda con superficies de ***** y ***** hectáreas, respectivamente, estudio legal y valoración del referido documento que corresponde a las facultades legales que de forma exclusiva la ley confiere a este Juzgador, lo que deja de manifiesto la parcialidad de su dictamen. Robustece lo anterior el criterio jurisprudencial que a continuación se transcribe:**

"PRUEBA PERICIAL, VALORACIÓN DE LA. SISTEMAS. – (Se transcribe). TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO. Novena Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Semanario, Judicial de la Federación y su Gaceta, XX, Julio de 2004, Página: 1490, Tesis: I.3o.C. J/33, Jurisprudencia, Materia(s): Civil.-"

Así, de la justipreciación concatenada y adminiculada de los medios probatorios ofertados y toda vez que como se señaló anteriormente, del análisis y valoración de la prueba pericial en materia de topografía se llegó al conocimiento que la titularidad de las tierras que reclama *** quedó debidamente probada con el contenido de la escritura pública número ***** de fecha *****, misma que contiene lo relativo a la compraventa celebrada entre ***** como vendedor y ***** como comprador, respecto del predio rústico compuesto por dos fracciones, identificadas como ***** y *****, y señaladas con superficie de ***** y ***** hectáreas, respectivamente, localizado en la población de *****, Municipio de *****, *****, con las siguientes medidas y colindancias: al Norte con propiedad de ***** y *****, al Sur con arroyo de *****; al Oriente con camino de ***** y con terrenos de *****, y al Poniente con propiedad de *****, antes de *****; misma fracción de terreno que como resultado de la prueba pericial y el dictamen del perito tercero en discordia se tiene por demostrado que su superficie real varía de la señalada en la escritura pública y se compone de las mismas dos fracciones, pero con superficie distinta, esto es, una primera fracción identificada como ***** con superficie de ***** y la segunda fracción ***** con superficie de ***** hectáreas, lo que hace un total de ***** hectáreas, conclusión a la que arribó luego de determinar que de acuerdo a las colindancias plasmadas en la escritura pública exhibida como base de la acción y los terrenos que físicamente constituyen la litis del presente controvertido, encuentran similitudes y coincidencias, como lo son el camino a ***** en la colindancia oriente y el camino al *****.**

Además, como quedó demostrado con el contenido de la carpeta básica de la comunidad indígena de ***,**

Municipio de ***, *****, específicamente en la Resolución Presidencial de fecha cinco de abril de mil novecientos noventa y nueve y publicada en el Diario Oficial de la Federación de fecha doce de mayo del mismo año, por la cual se declara de utilidad pública la regularización de la tierra rural en beneficio de diversos grupos de campesinos, entre los que se encuentran la comunidad indígena de referencia y se expropián en su favor diversos predios, que en lo que toca a la comunidad de *****, Municipio de *****, *****, se encuentran los siguientes: "***** en cuatro fracciones, *****, *****, hoy *****, ubicados todos en el Municipio de *****, *****, predios que como puede verse, resultan distintos de las fracciones de terreno que ampara la escritura pública referida como terrenos del accionante, es decir, la propiedad privada de la titularidad de ***** no se encuentra listada dentro de los inmuebles expropiados para dotar de tierras a la comunidad de antecedentes.**

Respecto a la titularidad de tierras que corresponden al núcleo de población ejidal denominado ***, Municipio de *****, *****, del caudal probatorio antes analizado se advierte que mediante Resolución Presidencial de fecha veinte de julio de mil novecientos sesenta y cinco y acta de ejecución de fecha veintidós de junio de mil novecientos sesenta y ocho, el núcleo demandado fue dotado con una superficie de ***** hectáreas, conformada con diversos polígonos, afectando propiedades de la titularidad de los señores *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, ***** y la fracción que ***** le compró a *****, propiedades que como puede verse resultan distintas de las fracciones de terreno que ampara la escritura pública referida como terrenos del accionante, es decir, la propiedad privada de la titularidad de ***** obtenida por compraventa del anterior propietario *****, quien a su vez la adquirió de ***** en el año de *****; es decir, la propiedad privada de la titularidad de ***** no se encuentra listada dentro de los inmuebles expropiados a las personas anteriormente señaladas para dotar de tierras al ejido de antecedentes, máxime que la compra del último de los mencionados se verificó en el año de *****, es decir, casi diez años previos a la fecha de emisión del Decreto Presidencial dotatorio de tierras en favor del ejido señalado (fojas 30 a 32 y 582 a 594).**

Ahora bien, la titularidad del derecho al uso y usufructo de las tierras pertenecientes a la comunidad indígena de ***, del Municipio de *****, *****, que señalan ostentan lo codemandados *****, *****, ***** a través de su apoderado *****, *****, *****, ***** y *****, se demostró también con las copias certificadas de los certificados de derechos sobre tierras de uso común folios números *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, de los que se advierte resultan poseedores de una parte alícuota de las tierras del núcleo agrario, es decir, al tratarse de tierras de uso común, cada uno de los demandados físicos adquiere la**

de sustento a lo anterior los siguientes criterios jurisprudenciales:

"CONFESIÓN FICTA. PUEDE POR SÍ SOLA PRODUCIR VALOR PROBATORIO PLENO, SI NO SE DESTRUYE SU EFICACIA CON PRUEBA EN CONTRARIO.- (Se transcribe).- **TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO. Novena Época; Registro: 167289; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; Jurisprudencia; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; XXIX, Mayo de 2009; Materia(s): Civil; Tesis: I.3o.C. J/60; Página: 949."**

"CONFESIÓN FICTA, VALOR PROBATORIO PLENO.- (Se transcribe).- **PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA DE TRABAJO DEL PRIMER CIRCUITO.- Novena Época; Registro: 184191; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; Jurisprudencia; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; XVII, Junio de 2003; Materia(s): Laboral; Tesis: I.1o.T. J/45; Página: 685."**

"USUCAPION. LA CONFESION FICTA DEL DEMANDADO SIN PRUEBA QUE LA CONTRADIGA, ES APTA PARA ESTIMAR PRESUNTIVAMENTE PROBADA LA POSESION ADUCIDA POR EL ACTOR.- (Se transcribe).- **PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIAS CIVIL Y DE TRABAJO DEL SEGUNDO CIRCUITO. Novena Época; Registro: 201558; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; Tesis Aislada; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; IV, Septiembre de 1996; Materia(s): Civil; Tesis: II.1o.C.T.73 C; Página: 763."**

*El elemento de la posesión respecto de los demandados que dieron contestación oportuna a la demanda inicial, se demostró con la confesión expresa vertida por estos, comunidad de *****, del Municipio de Municipio de *****, *****, y los ejidatarios y comuneros *****, *****, *****, *****, *****, *****, *****, a través de su apoderado *****, *****, *****, *****, contenida en su escrito de contestación de demanda en que expresamente señalan lo siguiente:*

*"... ninguna de la exigencias que hace a los suscritos tiene fundamento alguno, en virtud de que las tierras que poseemos, como comuneros, siempre ha sido propiedad de la Comunidad Indígena de *****, municipio de *****, *****,..."*

*Lo anterior se fortalece además con el resultado pericial en materia de topografía a cargo del Ingeniero JORGE ARTURO RODRÍGUEZ ROSAS, perito tercero designado por este Tribunal Agrario, que en su dictamen señala que la superficie de terreno propiedad de ***** amparada en la escritura pública número ***** coincide plenamente con la superficie materia del presente controvertido, tal y como gráficamente lo plasma en su plano anexo, terrenos que difieren de la superficie que se señala en el referido título de propiedad, pues en realidad*

*la fracción identificada como ***** cuenta con una superficie de ***** y la segunda como ***** con superficie de ***** hectáreas, hacen un total de ***** hectáreas, superficie de terreno que además no se encuentra incluida dentro de los terrenos con que fueron dotados los núcleos agrarios Comunidad Indígena de ***** y ejido ***** ambos del Municipio de ***** y ***** y que físicamente tienen en posesión los demandados, salvo una pequeña fracción de terreno en posesión del actor, siendo ésta de una extensión de ***** hectáreas en la fracción ***** y de ***** hectáreas en la fracción *****; pues el resto, como ya se señaló, se encuentra en posesión de los demandados, comunidad indígena a través de sus comuneros codemandados; por ello, de conformidad al plano anexo a tal dictamen, la superficie de la pequeña propiedad que resulta invadida por los demandados corresponde a una superficie de ***** hectáreas en la fracción ***** y de ***** hectáreas por la fracción *****; dictamen que además resulta coincidente con los rendidos por el resto de los peritos en cuanto a la superficie en posesión de ambas partes, como puede apreciarse de los planos anexos a los mismos que obran a fojas 649, 692, 693, 725, 726 y 727, y coincidente además con el dictamen del perito del actor en cuanto a que la superficie plasmada en la escritura pública no fue afectada y por tanto queda fuera de los terrenos dotados a los núcleos agrarios, en lo cual difiere el perito de los demandados, por las razones ya señaladas y al que como ya se mencionó anteriormente, no es de concederle valor probatorio por la parcialidad con la que se conduce y por pretender en su dictamen realizar juicios de valor en cuanto al alcance probatorio de documentales, lo cual resulta ser facultad exclusiva de quien en este momento resuelve el presente juicio.*

*En tales condiciones, resulta incuestionable que la superficie en conflicto corresponde en titularidad al demandante *****; compuesta de dos fracciones identificadas como ***** con superficie de ***** y la segunda como ***** con superficie de ***** hectáreas; lo que hace un total de ***** hectáreas; consecuentemente, se debe condenar a los demandados, núcleos agrarios ***** y *****; ambos del Municipio de Municipio de *****; *****; así como a los ejidatarios y comuneros *****; *****; *****; *****; *****; *****; ***** a través de su apoderado *****; *****; *****; *****; *****; ***** y de *****; a desocupar las superficies de terreno anteriormente señaladas, a efecto de restituirlas en favor de su legítimo titular y propietario *****; debido a que se encuentra plenamente acreditado en autos que tales demandados detentan parcialmente la posesión, como se desprende del resultado de la prueba pericial analizada en párrafos precedentes de forma concatenada con las confesiones expresa y tácita; por tanto, deberá ser desocupada y entregada a su legítimo titular, máxime que en la especie se probó la privación ilegal de las tierras a que alude el artículo 49 de la Ley*

dado que se resolvió que la posesión de dichos miembros de los núcleos agrarios resulta ilegal al detentarla sin derecho alguno, puesto que se acreditó que la titularidad y propiedad de la superficie en conflicto corresponde en propiedad exclusiva de **, pues como se especificó, las tierras amparadas en la escritura pública número ***** en que fundamenta su derecho el actor primigenio no fueron afectadas para la constitución de los núcleos agrarios ***** y *****, ambos del Municipio de *****, *****, e indebidamente fueron plasmados gráficamente en los planos internos de dichos núcleos agrarios como parte de sus tierras dotadas y reconocidas; de ahí la improcedencia también de ordenar la cancelación en el Registro Público de la Propiedad y en Catastro Municipal de la escritura pública número *****, por lo que al haber quedado demostrado que el actor principal acreditó los elementos de su acción, ello trae como consecuencia la anulación de los principios en que se sustenta la deducida por la actora en la reconvención y por consiguiente, se desestima la controversia planteada, además de que sería contrario al principio de congruencia interna de las sentencias, toda vez que no deben contener resoluciones, ni afirmaciones que se contradigan entre sí; la anterior determinación tiene sustento en las siguientes tesis cuyo epígrafe y texto dicen:***

"RECONVENCIÓN. NATURALEZA DE LA.- (Se transcribe). OCTAVO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO. Novena Época; Registro: 171937; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; Jurisprudencia; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; XXVI, Julio de 2007; Materia(s): Civil; Tesis: I.8o.C. J/23; Página: 2386."

"ACCIÓN RECONVENCIONAL. ES AUTÓNOMA E INDEPENDIENTE DE LA PRINCIPAL (LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE GUANAJUATO).- (Se transcribe).- QUINTO TRIBUNAL COLEGIADO DEL DÉCIMO SEXTO CIRCUITO. Novena Época; Registro: 187031; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; Tesis Aislada; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; XV, Mayo de 2002; Materia(s): Civil; Tesis: XVI.5o.2 C; Página: 1163.-"

"SENTENCIA AGRARIA, PRINCIPIO DE CONGRUENCIA INTERNA Y EXTERNA QUE DEBE GUARDAR LA. (Se transcribe). No. Registro: 190,076; Tesis aislada; Materia(s): Administrativa; Novena Época; Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; XIII, Marzo de 2001; Tesis: VII.1o.A.T.35 A; Página: 1815.-"

En virtud de lo anterior, resulta innecesario entrar al estudio y examen de las defensas opuestas por el demandado ** y por consiguiente, procede absolverlo de las prestaciones demandadas, teniendo su apoyo tal determinación en los precedentes jurisprudenciales que a continuación se transcriben:***

"DEBE SER ABSUELTO EL DEMANDADO SI EL DEMANDANTE NO PRUEBA SU ACCIÓN. (Se transcribe)."

"LA ACCIÓN NO PUEDE PROSPERAR, CUANDO EL ACTOR NO PRUEBA LOS HECHOS CONSTITUTIVOS DE LA MISMA. (Se transcribe). Semanario Judicial de la Federación. Sexta Época. Tercera sala. Tomo CXVI, pág. 22."

Determinada la procedencia de la acción principal y la improcedencia de la reconvencional, debe establecerse con toda precisión que en el caso a estudio se analizaron la totalidad de las excepciones y defensas empleadas, así como se esgrimieron las razones y consideraciones que se tomaron en cuenta para motivar el sentido del fallo.

En esa tesitura cabe concluir que a cada una de las pruebas analizadas se les dio el valor probatorio que para la emisión de la sentencia tasa el supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles, el que se refiere al valor específico que tiene cada una en relación con los requisitos formales que impone la ley, sin que necesariamente implique que con ella, se cause convicción en este juzgador con relación al hecho que se pretende demostrar, toda vez que aun y cuando en la práctica existe la tendencia a confundir valor y alcance probatorio, dichos conceptos no son equivalentes ya que mientras el primero atiende a la reunión de los requisitos de forma, el segundo se refiere a su eficacia, que implica que sea conducente y demuestre los hechos que se pretenden comprobar.

Así mismo, se precisó con toda claridad el alcance probatorio de los medios de convicción ofrecidos por las partes, puntualizando las circunstancias especiales que se tuvieron en consideración para resolver la cuestión sometida a la decisión de este Tribunal conforme a la litis planteada, es decir, se le dio el alcance probatorio a los medios de convicción, se fijaron los hechos en base a los razonamientos jurídicos y argumentos particulares del caso con lo cual se llega al sentido o expresión concreta de la determinación jurisdiccional tomada, es decir, la decisión final del asunto, misma que descansa en la sana crítica de este juzgador en términos de lo establecido por el artículo 189 de la Ley Agraria, y expresada finalmente en los puntos resolutivos; sustenta lo anterior los criterios del rubro y texto siguientes:

"PRUEBAS EN MATERIA AGRARIA. PARA SU VALORACIÓN EL TRIBUNAL AGRARIO PUEDE APLICAR EL CÓDIGO FEDERAL DE PROCEDIMIENTOS CIVILES, O BIEN, APOYARSE EN SU LIBRE CONVICCIÓN. (Se transcribe). Contradicción de tesis 68/2002-SS. Novena Época. Registro: 185672. Instancia: Segunda Sala. Jurisprudencia. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XVI, Octubre de 2002. Materia(s): Administrativa. Tesis: 2a./J. 118/2002. Página: 295."

"PRUEBAS, APRECIACIÓN DE LAS, POR LOS TRIBUNALES AGRARIOS. (Se transcribe). SEGUNDO TRIBUNAL COLEGIADO DEL DÉCIMO SEGUNDO CIRCUITO. Novena Época. Registro: 195425. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Jurisprudencia. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo VIII, Octubre de 1998. Materia(s): Administrativa. Tesis: XII.2o. J/11. Página: 1036."

"PRUEBAS. EL VALOR PROBATORIO DE LAS MISMAS IMPLICA LA SATISFACCIÓN DE LOS REQUISITOS FORMALES QUE ESTABLECE LA LEY, MIENTRAS SU ALCANCE SE REFIERE AL ANÁLISIS QUE DE ELLAS REALIZA EL JUZGADOR EN ATENCIÓN A LAS REGLAS DE LA SANA CRÍTICA. (Se transcribe). TERCER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL PRIMER CIRCUITO. Novena Época. Registro: 170211. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Tesis Aislada. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXVII, Febrero de 2008. Materia(s): Civil. Tesis: I.3o.C.665 C. Página: 2370."

"DOCUMENTALES. VALOR Y ALCANCE PROBATORIO DE LAS. (Se transcribe). PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA CIVIL DEL TERCER CIRCUITO. Novena Época. Registro: 202404. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Tesis Aislada. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo III, Mayo de 1996. Materia(s): Civil. Tesis: III.1o.C.14 C. Página: 620."

De igual forma, se estima que se cumplió con las garantías contenidas en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos de fundamentación y motivación al emitir una resolución jurisdiccional que comprende el análisis exhaustivo de los puntos que integran la litis, es decir, en el estudio de las acciones y excepciones del debate, apoyándose en el o los preceptos jurídicos que permiten expedirla y que establezcan la hipótesis que genere su emisión, así como en la exposición concreta de las circunstancias especiales, razones particulares o causas inmediatas tomadas en consideración para la emisión del acto, además que exista adecuación entre los motivos aducidos y las normas aplicables al caso concreto, determinación que tiene sustento en la siguiente tesis jurisprudencial:

"FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN DE LAS RESOLUCIONES JURISDICCIONALES, DEBEN ANALIZARSE A LA LUZ DE LOS ARTÍCULOS 14 Y 16 DE LA CONSTITUCIÓN POLÍTICA DE LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS, RESPECTIVAMENTE.- (Se transcribe).- Contradicción de tesis 133/2004-PS. Entre las sustentadas por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Penal del Primer Circuito y el Tercer Tribunal Colegiado del Décimo Circuito. 31 de agosto de 2005. Cinco votos. Ponente: Olga Sánchez Cordero de García

Villegas. Secretaria: Beatriz Joaquina Jaimes Ramos. Novena Época; Registro: 176546; Instancia: Primera Sala; Jurisprudencia; Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta; Tomo XXII, Diciembre de 2005; Materia(s): Común; Tesis: 1a./J. 139/2005; Página: 162...".

DÉCIMO SÉPTIMO. La anterior sentencia fue notificada por oficio al Delegado del Registro Agrario Nacional en el Estado de Michoacán, según se advierte del oficio número 1511/15 de seis de agosto de dos mil quince, suscrito por el Secretario de Acuerdos "B" del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 38, que obra a foja 860 del expediente en estudio.

El *****, fue notificada la sentencia de mérito a la Licenciada *****, autorizada de la parte actora, como se corrobora a foja 861 de autos.

El *****, fue notificada por instructivo la parte demandada, según razón actuarial que obra a foja 863.

DÉCIMO OCTAVO. Inconformes con la sentencia aludida, *****, ***** y *****, en su carácter de Presidente, Secretaria y Tesorera, del Comisariado de Bienes Comunales del Poblado denominado *****, Municipio de *****, Estado de *****, interpusieron recurso de revisión el *****, haciendo valer los agravios que a su consideración les depara la sentencia recurrida.

DÉCIMO NOVENO. Por acuerdo de *****, el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 38, ordenó remitir el expediente a este Tribunal Superior Agrario para proveer lo que en derecho correspondiera.

Recibido que se tuvo el expediente, el Tribunal Superior Agrario ordenó registrarlo bajo el número R.R.431/2015-38, turnándolo a la

Magistratura ponente para la formulación del proyecto de sentencia respectivo; y

C O N S I D E R A N D O :

PRIMERO. Este Tribunal Superior Agrario es competente para conocer y resolver del recurso de revisión, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 27, fracción XIX, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1º, 7º y 9º de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

SEGUNDO. Por razón de método, este Tribunal Superior Agrario se avoca, en primer término, al estudio de la procedencia del recurso de revisión promovido por *****, *****, y *****, en su carácter de Presidente, Secretaria y Tesorera, respectivamente, del Comisariado de Bienes Comunales del Poblado denominado *****, Municipio de *****, Estado de *****, en contra de la sentencia dictada por el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 38, el seis de agosto de dos mil quince, en el expediente número *****, relativo a la acción de conflicto por límites.

Al respecto, la Ley Agraria establece en sus artículos 198, 199 y 200, las hipótesis relativas al recurso de revisión en la materia, que en su parte conducente disponen:

"Artículo 198.- El recurso de revisión en materia agraria procede contra la sentencia de los tribunales agrarios que resuelvan en primera instancia sobre:

I.- Cuestiones relacionadas con los límites de tierras suscitadas entre dos o más núcleos de población ejidales

o comunales, o concernientes a límites de las tierras de uno o varios núcleos de población con uno o varios pequeños propietarios, sociedades o asociaciones;

II.- La tramitación de un juicio agrario que reclama la restitución de tierras ejidales; o

III.- La nulidad de resoluciones emitidas por las autoridades en materia agraria”.

“Artículo 199.- La revisión deberá presentarse ante el Tribunal que haya pronunciado la resolución recurrida dentro del término de diez días posteriores a la notificación de la resolución. Para su interposición bastará un simple escrito que exprese los agravios”.

“Artículo 200.- Si el recurso se refiere a cualquiera de los supuestos del artículo 198 y es presentado en tiempo el Tribunal lo admitirá”.

De la interpretación de los preceptos legales anteriormente aludidos, se desprende que para la procedencia de un recurso de revisión en materia agraria, deben satisfacerse conjuntamente tres requisitos:

- a) Que el medio de impugnación se interponga por parte legitimada;
- b) Que el recurso se haya presentado dentro del plazo de diez días posteriores a la notificación de la resolución; y
- c) Que el medio de defensa se refiera a cualquiera de los supuestos previstos en el referido artículo 198.

En relación con el primero de los requisitos debe decirse que se cumplió cabalmente, en virtud de que el recurso que se resuelve fue interpuesto por parte legitimada para ello, ya que la Comunidad de *****, Municipio de *****, Estado de *****, fue reconocida como parte demandada en el juicio agrario número *****, lo que se corrobora a foja 162 del expediente, que corresponde a la audiencia de ley celebrada el *****, en la cual el Magistrado titular del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 38, le reconoció dicho carácter procesal.

En este orden de ideas, se considera colmado el primer requisito relativo a la procedencia de legitimidad de parte para interponer el medio de impugnación que se analiza.

Por lo que respecta a la procedencia temporal, se advierte que el recurso de que se trata fue interpuesto de manera oportuna ante el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 38, por *****, ***** y *****, en su carácter de Presidente, Secretaria y Tesorera, respectivamente, del Comisariado de Bienes Comunales del Poblado denominado *****, Municipio de *****, Estado de *****, toda vez que la sentencia que combaten les fue notificada el *****, como se corrobora a foja 863, promoviendo recurso de revisión el ***** del mismo año.

Conforme al artículo 321 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en materia agraria de conformidad con lo establecido en el artículo 167 de la Ley de la materia, se establece que toda notificación surtirá sus efectos al día siguiente a aquél en que se practique, de lo que se colige que el recurso a que se hace mérito se presentó el noveno día hábil de los diez que previene el artículo 199 de la Ley Agraria, por lo que la interposición de dicho medio de defensa se ubica dentro del plazo legal, verificándose así, la consecuente satisfacción del segundo de los requisitos procedimentales previamente anotados.

deviene **procedente**, en virtud de que el contenido de la sentencia dictada en el juicio agrario *****, correspondió a la primera de las hipótesis prescritas en el artículo 198 de la Ley Agraria, al haber versado sobre un conflicto por límites.

TERCERO. Los agravios aducidos por los integrantes de la Comunidad de *****, Municipio de *****, Estado de *****, en su escrito de *****, son del tenor literal siguiente:

"...PRIMERO.- La sentencia de fecha seis de agosto de dos mil quince que se recurre en revisión depara un manifiesto agravio al núcleo comunal que representamos, en virtud de la incorrecta apreciación y valoración de pruebas realizada por el titular del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 38, que le hace incurrir en una defectuosa motivación y fundamentación de la misma al declarar procedente la acción incoada por la actora sin que se haya cumplido ninguno de los tres presupuestos esenciales de procedibilidad de la acción intentada, a saber; a) la acreditación de la existencia e identidad del bien presuntamente afectado por el conflicto; b) la acreditación de que el actor es propietario del mismo; y, c) la acreditación de que efectivamente se encuentra en posesión de éste. Basta la falta de acreditación de uno solo de estos elementos para que la acción ejercida se declare improcedente.

Como en los siguientes acápite se demostrará, el actor no satisface no sólo ni dos sino ninguno de esos tres presupuestos esenciales, por lo que resulta absurdo –por decir lo menos- que el juzgador haya considerado que éstos se habían cumplido y declarado procedente la acción ejercida por el actor.

a) Falta de acreditación de la existencia e identidad del bien

El inmueble rústico compuesto de dos fracciones que supuestamente es objeto de la compraventa contenida en la escritura pública número ** de fecha **** no existe. Si bien medidas, límites y colindancias que se señalan respecto de las dos fracciones que dicha escritura menciona en su cláusula primera permiten ubicar física y geográficamente a ambas, ello no es posible respecto del inmueble objeto de la operación de compraventa, cuya superficie, medidas, límites y colindancias, se indican en su cláusula tercera, único terreno que el actor puede decir que adquirió a través de la aludida escritura, no más.***

Ello fue ampliamente explicado en el dictamen pericial rendido por el perito **, ofrecido por nuestra parte,***

quien concluyó que la superficie de terreno que reconoce físicamente en campo en base a la aludida escritura pública se compone de dos fracciones con superficie de *** y ***** hectáreas, respectivamente, lo que hace un total de ***** hectáreas, superficie de terreno que es totalmente diferente a la que se encuentra amparada por la escritura pública número ***** de fecha *****, la que conforme a su cláusula tercera es de aproximadamente ***** hectáreas, dividida en dos fracciones.**

Como se puede apreciar en autos, el único perito que advierte que el inmueble objeto de la compraventa contenida en la escritura de marras es un predio de *** hectáreas y no de ***** hectáreas, fue el ofrecido por nuestra parte. Los otros dos dictámenes periciales, el ofrecido por el actor y el rendido por el perito adscrito al propio Tribunal Unitario Agrario, tercero en discordia, dan por sentado que el terreno objeto de la operación traslativa de dominio estampada en la escritura pública en cuestión es la superficie señalada en la cláusula primera de la misma, lo cual es evidentemente erróneo. Semejante confusión es tan obvia que resulta inexplicable que el juzgador no la haya advertido, anulando el valor probatorio de estos últimos.**

Más aún, de conformidad con el dictamen pericial del especialista ofrecido por nuestra parte, ni siquiera fue posible acreditar la identidad del bien que efectivamente es objeto de la compraventa contenida en la escritura pública número *** de fecha *******, esto es, el predio de aproximadamente ***** hectáreas, toda vez que no es factible plasmar gráficamente en razón de que no se localizó físicamente ninguna de las colindancias señaladas en la cláusula tercera de dicha escritura.

Lo anterior no fue contradicho por los otros dos peritajes en razón de que se limitaron a ubicar y medir la superficie de las dos fracciones descritas en la cláusula primera de la escritura, ignorando olímpicamente lo establecido en la cláusula tercera de dicho instrumento, de suerte que la afirmación vertida por el perito *****, en ningún momento fue controvertido. Si bien nadie duda de la imparcialidad del perito asignado al Tribunal Unitario Agrario del Distrito 38 – tan ponderada por el juzgador- su objetividad y capacidad resulta sumamente cuestionable, cuenta habida que hay que ser verdaderamente incompetente para no advertir lo que hemos venido afirmando, esto es, que el predio objeto de la compraventa cuya identidad debió haberse confirmado es el contenido en la cláusula tercera y no el señalado en la cláusula primera de la escritura pública. Al no haberlo hecho así, los dos peritajes de que se viene hablando no son aptos para acreditar la identidad del bien.

No obstante, cegado por la supuesta infalibilidad del perito tercero en discordia y desentendido del contenido de la cláusula tercera del mencionado instrumento jurídico, el titular del órgano jurisdiccional agrario cuya

resolución se recurre da por satisfecho el presupuesto de la identidad del bien para la procedencia de la acción de conflicto por límites, endeble consideración que atenta contra la garantía de legalidad y se aleja de la objetividad que debe caracterizar a todo órgano jurisdiccional, infligiendo un manifiesto agravio a los suscritos.

Para colmo, además de que la sentencia dictada por el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 38 que se recurre da por acreditada la existencia de un predio inexistente, mismo que de acuerdo con la demanda del actor era de *** hectáreas, el juzgador va más allá y declara que la superficie real de las dos fracciones descritas en la cláusula primera del documento base de la acción de la actora es de ***** hectáreas, con lo cual se extralimita condescendiendo con los aviesos propósitos de la parte actora.**

Tal determinación resulta incomprensible, pues, además de que nunca se transmitió al actor la superficie que reclama, no existe coincidencia en ninguno de los dictámenes periciales ni tampoco en la constancia de no afectación expedida por la delegación estatal del Registro Agrario Nacional que la actora aporta como prueba respecto de la superficie real de las dos fracciones descritas en la cláusula primera del documento base de la acción, toda vez que se han presentado las siguientes superficies.

| | | | | | | |
|-------------------------|-------|-----|--|-------|--|-------|
| Escritura Pública ***** | | y | | has = | | has |
| Perito de la actora | | y | | has = | | has |
| Perito de la comunidad | | y | | has = | | has |
| Perito del TUA | | y | | has = | | (Foja |
| 36) | | | | | | |
| Constancia del RAN | ***** | has | | | | |

Ante las palpables disparidades anteriores no nos explicamos cómo es que el titular del órgano jurisdiccional emisor de la sentencia que se recurre pudo llegar a la "firme determinación" de que la identidad del bien en disputa estaba completamente acreditada sin incurrir en graves defectos en su valoración.

b) Falta de acreditación de la propiedad

El actor endereza su demanda reclamando el conflicto por límites y la restitución de dos fracciones de terreno, una, denominada "***", compuesta de ***** hectáreas, y otra llamada "*****" compuesta de ***** hectáreas, sin acreditar la propiedad de las mismas, ya que la escritura pública ***** de fecha ***** que contiene la operación de compraventa concretada entre ***** como vendedor, y ***** (actoren el presente juicio), como comprador, hace referencia a la transmisión del dominio de una superficie de solamente ***** hectáreas y no de ***** hectáreas como el actor abusivamente pretende.**

Ello se desprende con suma claridad de la simple lectura de dicho documento, sin que sea necesario efectuar interpretaciones ni análisis concatenados profundos como los que dice el juzgador haber realizado, por lo que resulta inexplicable que éste no se haya percatado de lo que expresa a la letra el contrato que se comenta, como se demuestra a continuación:

- a) La cláusula PRIMERA del contrato de compraventa de fecha ***** que –en puridad- no constituye una cláusula sino una declaración del vendedor, *****, expresa que éste es propietario de un predio rústico compuesto de dos fracciones, identificadas como ***** y *****, la primera con superficie de ***** hectáreas y la segunda de ***** hectárea.*
- b) La cláusula SEGUNDA del citado contrato hace alusión al antecedente del tracto sucesivo de la propiedad de ambas fracciones (pero sin llegar a su origen), señalando que ésta fue adquirida por el vendedor de manos de *****, según contrato de fecha *****.*
- c) La cláusula TERCERA expresa que del inmueble denominado "*****" (o sea, la fracción ***** arriba mencionada), se segrega para ser objeto de esa operación una fracción de aproximadamente ***** hectáreas factibles de riego y dividida en dos partes, indicando seguidamente las medidas y colindancias.*
- d) La cláusula CUARTA señala que "la totalidad de la fracción del predio rústico denominado "*****", que se deslinda y mide en la cláusula anterior", es la que se transfiere en venta a *****.*

*Como se puede apreciar de entrada, en primer término, el actor no adquirió las dos fracciones que se describen en la cláusula primera del contrato de compraventa de fecha *****, como el actor dolosamente expresa en su escrito inicial de demanda y que a lo largo del juicio sostiene haciéndose pasar como propietario de ambas fracciones, afirmación que es aceptada como cierta por el juzgador desde el inicio de la sentencia que se recurre. Es decir, aunque el aludido contrato no expresa que también se esté transfiriendo al actor la "*****", el Magistrado titular del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 38 lo da por sentado.*

*En segundo lugar, según se observa en la lectura de la cláusula tercera, el actor solamente adquirió la "totalidad de una fracción de la "*****", no la totalidad de la superficie de ésta, es decir, sólo una tercera parte de la superficie total de ***** hectáreas, de suerte que ***** jamás fue propietario de la superficie que resulta de la suma de las dos fracciones cuya restitución reclama artera y dolosamente a nuestro núcleo agrario.*

*Más aún, el dictamen presentado por el perito *****, ofrecido por nuestra parte señala con diáfana claridad que la superficie de ***** hectáreas que el actor reclama, es totalmente diferente a las que se encuentra amparada por la escritura pública número ***** de*

*fecha *****, misma que es de aproximadamente ***** hectáreas, situación que si al juzgador le había pasado inadvertida al momento de la lectura de la escritura citada, el señalamiento del dictamen pericial era más que suficiente para que procediera a corroborar si ello era o no cierto.*

*Empero el juzgador hizo caso omiso del dictamen pericial y fundamentó todo su análisis a partir del supuesto de que el actor no sólo es dueño de la *****, sino también de la "*****", lo cual es rotundamente falso, ya que de acuerdo con el contrato respectivo el actor jamás adquirió la propiedad de las dos fracciones señaladas en la cláusula primera del contrato de compraventa, sino solamente una superficie de ***** hectáreas de la fracción de ***** hectáreas que en dicha cláusula se identifica como fracción ***** y que en la cláusula tercera se identifica como "*****". Por consecuencia, la escritura de marras no acredita la propiedad del actor sobre la superficie cuya restitución indebidamente reclama al núcleo agrario que representamos, escritura a la que el juzgador del Tribunal Unitario reconoce pleno valor probatorio.*

*En otras palabras, suponiendo sin conceder de que el documento base de la acción hubiera contenido como operación principal la transmisión del dominio de las dos fracciones descritas en la cláusula primera de la multicitada escritura pública, ésta no era apta para acreditar la propiedad de la totalidad de las mismas, sino solamente la de una fracción de ***** hectáreas. Por consiguiente el segundo presupuesto esencial de procedencia de la acción intentada por el actor no fue cumplido en la especie.*

c) Falta de acreditación de que el actor se encuentran en posesión de uno de los inmuebles en supuesto conflicto

La sentencia pronunciada por el titular del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 38 el seis de agosto de dos mil quince por este conducto se recurre, causa un grave agravio al núcleo comunal que representamos al declarar procedente la acción de conflictos por límites sin que se hayan cubierto los requisitos esenciales para el efecto, dentro de los que resalta en tercer lugar que quien incoa la misma debe acreditar como condición sine qua non que se encuentra en posesión del inmueble del que se dice invadido por su contraparte, de otro modo ¿cómo entender que se ejercite una acción cuyo propósito principal consiste en clarificar los linderos existentes entre dos o más inmuebles rústicos cuando no se está en posesión de ninguno de ellos?

Efectivamente, por definición y simple lógica, requisito esencial para la procedencia del ejercicio de la acción de conflicto por límites es que la parte que la incoa se encuentre efectivamente en posesión física y material

de una superficie determinada que forzosamente colinde con la poseída por la parte demandada, de otra manera sería incongruente que alguien que no está en posesión de tierras reclame a quien sí lo está la desocupación de ninguna parte por encontrarse presuntamente invadida.

Ese fue el sentido que el titular del órgano jurisdiccional que dictó la sentencia combatida debió imprimir a la excepción de improcedencia que hicimos valer en nuestro escrito de contestación de la demanda, a la cual descalificó ocupando su tiempo en criticar retóricamente argumentando que no se trata de una excepción sino de una defensa, en lugar de invertirlo en su análisis a la luz de los requisitos de procedibilidad, cosa que debió haber hecho desde un principio pero que prefirió preterir en perjuicio de los suscritos y sus representados.

Ahora bien, la sentencia que se combate en vez de analizar si el actor se encuentra en posesión se dedica a estudiar si los demandados estamos en posesión de la superficie que se reclama, pretendiendo aceptar como acreditada la posesión del actor en base a que según el dictamen pericial éste se encuentra en posesión de *** hectáreas de la "*****" y de ***** de la "*****"; lo cual es totalmente falso, toda vez que la fracción de terreno que supuestamente tiene en posesión el actual actor, ***** (causahabiente y apoderado legal del actor original), la detenta en calidad de posesionario irregular de tierras de nuestra comunidad.**

Como se sabe, es de explorado derecho que la prueba reina para acreditar la posesión es la testimonial, misma que –por obvias razones- el accionante se abstiene hábilmente de ofrecer, invocando en nuestro apoyo la jurisprudencia que seguidamente se inserta:

| | | | |
|-----------------------------------|---|--------------|------------------------|
| Tesis XX.J/40 | Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta | Novena Época | 199538 |
| Tribunales Colegiados de Circuito | Tomo V, Enero de 1997 | Pág. 333 | Jurisprudencia (Civil) |

PRUEBA TESTIMONIAL. ES IDONEA PARA ACREDITAR LA CALIDAD DE LA POSESIÓN. La prueba testimonial es idónea para acreditar no solo el origen de la posesión sino también la calidad apta para prescribir.

No estando en posesión de tierras de las que alguien se cree o juzga propietario, lo que procede legalmente ante los tribunales agrarios es el ejercicio de la acción restitutoria (o reivindicatoria) o acaso la de definición del mejor derecho a poseer, mas no la acción de conflicto por límites, ya que si estrictamente hablando ésta constituye una disputa de linderos, o como reza la sentencia recurrida, una controversia limítrofe, es claro que tal situación solamente puede surgir entre tenedores efectivos de la tierra, no entre poseedores en abstracto, toda vez que dicha acción se instaura con la finalidad de determinar si existe una superposición entre ambas.

A mayor abundamiento, si el núcleo agrario que representamos fue beneficiado con la tierra actualmente de su propiedad por haber estado en posesión de ésta desde tiempo inmemorial y en forma ininterrumpida, tal y como se señala en todos los documentos relativos a la constitución de nuestra propiedad, cabría preguntarse ¿cuándo o en qué momento pudo haber estado el actor en posesión del predio en litigio cómo para que reclame la restitución del mismo si siempre estuvo en manos del núcleo comunal que representamos?

Ergo, si el accionante en este juicio no acredita el cumplimiento del citado presupuesto indispensable es claro que el ejercicio de la acción de conflicto por límites con efectos restitutorios no puede prosperar debiendo entonces declararse su improcedencia.

Improcedencia de la acción por límites con efectos restitutorios

Si el promovente de la acción de conflicto por límites instaurada en la especie no acreditó la identidad del bien, como se demostró en el inciso a) de este escrito, y tampoco acreditó la titularidad del predio rústico cuya presunta invasión reclama, tal como se destalló en el inciso b) de este primer agravio; así como tampoco acreditó estar en posesión efectiva de al menos una pequeña parte del mismo, como se explicó en el inciso c), es obvio que dicha acción resulta a todas luces improcedente al no cubrir los presupuestos esenciales para su instauración, de donde se sigue que la sentencia combatida causa un gran agravio a la comunidad indígena que representamos al soslayar las evidencias claras de su ausencia y expresar el juzgador en el primer párrafo del considerando sexto del fallo recurrido que arribó a la "firme determinación de que en este caso deviene procedente la acción de controversia por límites de terrenos con efectos restitutorios".

Bajo tal consideración es un hecho cierto que el actor carece de derecho –por falta de interés jurídico– para ejercer la acción de conflicto por límites –y menos con efectos restitutorios– sobre un inmueble rústico que en primer lugar no existe, en segundo lugar, nunca ha sido suyo, y, en tercer lugar, jamás ha tenido en posesión.

No obstante, al juzgador le pasa inadvertido lo que se aprecia a simple vista y soporta su resolución a partir de la una errónea y viciada valoración del acto jurídico contenido en el documento base de la acción ejercitada por la parte actora, lo cual afecta de fondo el entramado de su análisis en su conjunto y le induce a concluir en un evidente agravio en contra de la comunidad indígena que nos honramos en representar, al considerar acreditados estos requisitos.

De este modo, la sentencia dictada el seis de agosto de dos mil quince que por este medio se recurre, fundamenta y motiva indebidamente su resolución al reconocer al documento base de la acción de la parte actora un contenido que no existe y al otorgarle un valor probatorio que evidentemente no tiene. Ello vulnera en forma directa nuestros derechos más elementales pues tiende a privarnos de nuestros bienes a partir de una resolución defectuosamente fundada y motivada, situación que viola el contenido de los artículos 14 y 16 de la Constitución Política, como sostienen las tesis jurisprudenciales que a continuación se insertan:

Registro No. 187531.

Localización: Novena Época

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

XV, Marzo de 2002. Página: 1350-

Tesis: I.6°.A.33 A. Tesis Aislada. Materias(s): Administrativa.}

FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN, FALTA O INDEBIDA. EN CUANTO SON DISTINTAS, UNAS GENERAN NULIDAD Y LLANA Y OTRAS PARA EFECTOS. (Se transcribe).

Por tanto, al basar su resolución en un análisis distorsionado de origen, el fallo del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 38 dictado el seis de agosto de dos mil quince, deviene de suyo contrario a derecho, al encontrarse indebidamente fundado y motivado, razón por la cual solicitamos atentamente a ese H. Tribunal Superior Agrario sea revocado en todos sus términos, dado el claro agravio que inflige a la comunidad indígena que los suscritos representamos.

Al ignorar la falta de los tres presupuestos esenciales de procedencia de la acción de conflictos por límites a que nos hemos referido, el órgano jurisdiccional que dictó la sentencia recurrida vulnerar nuestros derechos violando las garantías de legalidad y de seguridad jurídica establecidas en los artículos 14 y 16 de la Constitución Política al motivar infundadamente su pronunciamiento. Invocamos en nuestro apoyo la Jurisprudencia sentada por el más alto Tribunal de Justicia de la Nación, visible en el Apéndice al Semanario Judicial de la Federación 1917-1995, Tomo VI, Primera Parte, tesis 260, pág. 175, que a la letra establece.

FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. (Se transcribe).

La resolución combatida no señala con precisión supina las circunstancias especiales, razones particulares y causas inmediatas que tomó en cuenta para su emitir su determinación, pues ello lo hace imprimiendo a las pruebas y hechos un sentido ilógico e incongruente que deviene absolutamente contrario a derecho y violatorio de las garantías de orden judicial que otorga la Carta Magna a todo ciudadano, por lo que solicitamos atentamente a ese H. Tribunal Superior Agrario tenga a bien revocar la sentencia recurrida.

SEGUNDO.- La sentencia de fecha seis de agosto de dos mil quince dictada por el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 38 que se recurre en revisión, agravia los derechos de nuestro representados (sic) al asignar a las pruebas ofrecidas por la parte actora que se señalan en dicho fallo con el número 1 incisos e), h), i), j) y k) alcances que no tienen, de donde resulta que al concatenarlas con un documento base de la acción que – como se demostró en el punto primero de este escrito- se encuentra erróneamente apreciado, hace colegir al juzgador el equivocado sentido de su resolución.

Al reconocer a la escritura pública número *** de fecha ***** alcances jurídicos que no tiene su concatenación y adminiculación con los otros medios de pruebas resulta viciada haciendo que se llegue a conclusiones equivocadas, pues si la base de la que se parte es errónea por consecuencia, todo lo demás también.**

Para demostrarlo, seguidamente se analiza y comenta cada una de las probanzas documentales ofrecidas por la parte actora que fueron señaladas en los incisos mencionados supra:

- Originales de dos recibos de pago de impuesto predial

Esta prueba, descrita tanto en el inciso e) como en el i) de la lista de documentales ofrecidas por la actora, carecen de eficacia para acreditar la propiedad ni la naturaleza jurídica de inmueble alguno, ni la posesión del mismo, por lo cual su concatenación con la escritura pública número *** de fecha ***** resulta inoperante para demostrar los extremos del caso que nos ocupa.**

Lo anterior, sin considerar el hecho de que se trata de simples recibos que no contienen ninguna referencia sobre el supuesto inmueble cuyo impuesto predial se paga ni fecha de expedición por lo cual carecen de eficacia para acreditar lo que el actor pretende y el juzgador consiente.

- Original de la constancia expedida por el Registro Integral del Registro Agrario Nacional, Delegación Michoacán, de fecha diez de diciembre de dos mil diez.

Esta prueba, descrita en el inciso h) de la lista de documentación ofrecidas por la actora, en la que se hace constar que un predio rústico denominado "Sin nombre", ubicado en la población de ***, Municipio de *****, *****, con superficie de ***** hectáreas, no se localiza dentro de ningún ejido o comunidad indígena, además de ser sumamente cuestionable por su endeble conclusión, ya que la posible afectación o no de un predio no se logra por la sola identificación de su nombre sino básicamente por su localización, por lo cual no es suficiente para demostrar que el inmueble en litigio, ya que para ello la prueba adecuada es la pericial topográfica. Sin embargo,**

para el juzgador "acredita que el predio aludido se localiza fuera de los terrenos pertenecientes a cualquier ejido o comunidad (foja 13 de la sentencia).

Por otro lado, no estamos cuestionando si el predio el que el actor se dice propietario fue o no afectado por una acción agraria dotatoria o restitutoria, sino que éste no existe y suponiendo –sin conceder- que existía él no es propietario del mismo, sino apenas de una fracción de ** que además es imposible de situar geográficamente. Es un hecho que la sentencia que se recurre está prejuzgando y tomando por un hecho que el actor efectivamente es dueño de las supuestas ***** hectáreas a que la constancia citada hace alusión.***

No omitimos mencionar que dicha constancia carece de coordenadas que permitan esclarecer la efectiva ubicación del inmueble a que hace referencia, además de que hace alusión a un predio "sin nombre" y no al predio supuestamente integrado por la "**" y la "*****", de suerte que es inoperante para acreditar su falta de afectación por una acción agraria.***

- Copia certificada del certificado de libertad de gravamen expedido por el director del Registro Público de la Propiedad de fecha veintinueve de abril de dos mil diez.

Esta prueba, descrita en el inciso j) de la lista de documentales ofrecidas por la actora, corre la misma suerte que los recibos de pago de impuesto predial señalados con antelación, toda vez que no resulta idónea para acreditar que ** es propietario de las dos fracciones a que dicha constancia se refiere, pues, como azamente se ha demostrado, éste sólo adquirió ***** hectáreas de la "*****", circunstancia que pone en tela de duda la autenticidad y veracidad de la información contenida en dicha constancia, puesto que para que las dos fracciones referidas en la cláusula primera de la escritura pública número ***** de fecha *****, hubieran podido ser objeto de un cambio de registro en el Registro Público de la Propiedad necesariamente debía haberse presentado una escritura pública o al menos un documento conteniendo un acto jurídico que acreditara que ***** vendió al actor las dos fracciones completas, requisito que obviamente no hubiera podido cubrirse, ya que el contrato invocado solamente acredita la transmisión del dominio de una fracción del predio conocido como "*****".***

- Copia certificada del Certificado de Historial registral de las fracciones ** y ***** expedido por el Registro Público de la Propiedad de fecha *****.***

Esta prueba, descrita en el inciso k) de la lista de documentales ofrecidas por la actora, contra lo que la sentencia recurrida expresa (foja 13), resulta de suyo inoperante para acreditar la propiedad del inmueble en

*litigio, cuantimás si se contrapone abiertamente al contenido de la escritura pública número ***** de fecha *****.*

En conclusión, la adminiculación de las probanzas descritas con el documento base de la acción del demandante resulta totalmente inapropiada ante los defectos de que éste adolece, por lo cual la concatenación a que el titular del órgano jurisdiccional agrario que pronunció la sentencia recurrida carece de sentido, pues siendo ineficaz lo principal deviene irrelevante lo accesorio.

TERCERO.- La sentencia de fecha seis de agosto de dos mil quince dictada por el titular del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 38, depara un daño manifiesto al núcleo comunal que representamos al haber llevado a cabo una defectuosa e incompleta recabación oficiosa de pruebas, toda vez que ésta se limitó al acopio de información superficial, como se dice coloquialmente "solo para teparle el ojo al macho" y no un proceso de recabación objetivo y pertinente como en la especie procedía por tratarse en nuestro caso de una comunidad indígena, esto es, de un sujeto agrario mucho más protegido por el marco jurídico que los propios ejidos.

En efecto, la fracción VII del artículo 27 de la Constitución Política consagra a la garantía social agraria establecida integralmente a favor de ejidos y comunidades, cuyo primer párrafo consigna la protección de ambas en términos y cuyo segundo párrafo estampa una tutela especial para los núcleos comunales, como seguidamente se transcribe.

VII. Se reconoce la personalidad de los núcleos de población ejidales y comunales y se protege su propiedad sobre la tierra, tanto para el asentamiento humano como para actividades productivas.

La ley protegerá la integridad de las tierras de los grupos indígenas.

A mayor abundamiento, el régimen tutelar establecido en el marco legislativo a favor de las comunidades indígenas se fortalece con las disposiciones del Convenio 169 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT), suscrito por nuestro país en 1989, concediendo a sus preceptos rango constitucional, de conformidad con lo dispuesto en la propia Ley Suprema, concediendo particular atención a los artículos 13 y 14 del invocado Convenio.

En ese sentido, los dispositivos judiciales consignados en materia procesal en beneficio los núcleos agrarios consistentes en la suplencia de la queja y la recabación oficiosa de pruebas, se convierten en imperativos de justicia y eficiencia para los titulares de los órganos jurisdiccionales agrarios. El evidente (sic) que

al declarar precluido el derecho del codemandado ejido *** Municipio de ***** , estado de *****, el núcleo que representamos se queda en estado de indefensión para acreditar ciertos hechos que siendo solamente del conocimiento de dicho núcleo obran en nuestro favor, lo cual obligaba al juzgador que dictó la sentencia combatida a ahondar e intensificar la búsqueda de pruebas para mejor proveer. Empero, el órgano jurisdiccional hizo exactamente lo contrario.**

Como se sabe, nuestro núcleo agrario fue constituido con el carácter de comunidad indígena mediante escritura pública número seiscientos sesenta y seis del cuatro de febrero de dos mil y como tal goza del mencionado régimen protector especial. Por tanto, el juzgador debió haber intensificado la búsqueda de información para suplir sus eventuales carencias con seriedad profesional y fehaciente ánimo de esclarecer la verdad legal e histórica de los hechos, sin embargo, el titular del Tribunal Unitario Agrario que dictó el fallo recurrido se abstuvo de actuar a profundidad y se ciñó a la búsqueda selectiva de documentación irrelevante, esto es, justamente la información que no arrojaba luz sobre hechos cuestionados.

Con tal actitud, el juzgador deja a los suscritos prácticamente en estado de indefensión, como se colige de la lectura de la tesis jurisprudencial que a continuación se inserta.

Registro No. 168919

Localización: Novena Época

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta

XXVIII, Septiembre de 2008. Página: 1269. Tesis I.4o. C. 30 K

Tesis Aislada

FACULTADES DEL JUEZ PARA ESCLARECER LA VERDAD DE LOS HECHOS LITIGIOSOS, DEBEN EJERCERSE CUANDO LO EXIJA LA NECESIDAD OBJETIVA Y RACIONAL DEL CASO. (Se transcribe).

Así las cosas, de haber profundizado en el estudio del caso aunque fuera un poco, el titular del órgano jurisdiccional agrario hubiera podido recabar sin ningún problema, entre otros los dos documentos siguientes:

- **Sentencia dictada con fecha ***** por ese mismo Tribunal Unitario Agrario sobre el expediente ***** , mediante la que homologa a sentencia el "Convenio de Conciliación y Finiquito", suscrito el ***** , con la autorización de la asamblea respectiva, por los integrantes del Comité Particular Ejecutivo de la primera ampliación del ejido "*****", municipio de ***** , ***** , la Secretaría de la Reforma Agraria (SRA), la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indios (CDI), la Procuraduría Agraria (PA) y el Gobierno del Estado de Michoacán.**
- **Sentencia de amparo directo pronunciada el ***** por el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Primer Distrito sobre el expediente ***** , en el cual se niega**

la Protección de la Justicia Federal a *** promovido en contra del fallo dictado el ***** sobre el Toca número ***** por el Supremo Tribunal de Justicia del Estado de *****, mediante el que ratifica la resolución emitida el ***** por el juzgado de Primera Instancia de *****, *****.**

Con el primer documento mencionado, más importante que cualquiera de los documentos que le solicitó a la delegación del Registro Agrario Nacional, mismo que además de constar en dicho registro obra en los archivos del propio Tribunal, el juzgador hubiere podido constatar que por escritura pública número *** del *****, la Secretaría de la Reforma Agraria adquirió de **** y ***** y de *****, una superficie de ***** hectáreas, de diversas calidades las que a su vez adquirieron por compra venta que celebraron con *****, ***** y *****, según escrituras privadas inscritas en el Registro Público de la Propiedad bajo los números *****, ***** y *****, del Tomo 10 del Libro de Propiedad correspondiente al Distrito de Coalcomán, Michoacán, del *****.**

Es decir, el predio que supuestamente *** vendió a *****, el *****, ya había sido vendido dos años antes por el primero de los mencionados a ***** y ***** y de *****, personas a quienes en ***** les compró las tierras la Secretaría de la Reforma Agraria para ser entregadas al ejido *****, municipio de *****, *****.**

Con el segundo documento señalado, el juzgador que dictó la sentencia recurrida hubiera podido constatar que la presente controversia constituye COSA JUZGADA en virtud de haberse ventilado por la vía ordinaria civil desde el año de *** ante el juzgado de Primera Instancia de *****, *****, proceso en el que ***** ejerció la ACCIÓN REIVINDICATORIA SOBRE UNA SUPERFICIE DE ***** HECTÁREAS y que fue resuelto en su contra por sentencia dictada el *****.**

Como se observa, ambos documentos resultan, fundamentales para esclarecer el fondo del asunto, mismos que por falencias propias de los suscritos y evidentemente también de su asesor legal (adscrito a la Procuraduría Agraria), no fueron presentados en su oportunidad procesal, pero que en efectivo ejercicio de la facultad de recabación oficiosa de pruebas bien pudieron haber sido acopiadas por el juzgador. No obstante, éste acopió selectivamente las pruebas a conveniencia del actor faltando a los mandatos constitucionales invocados, con lo cual no sólo infringe lo dispuesto en el artículo 1º de la Constitución Política en relación con los derechos humanos, sino además las garantías de legalidad y seguridad jurídica consagradas en los artículos 14 y 16 de la misma Carta Magna, así como la garantía social agraria contemplada en la fracción VII, párrafos primero y segundo del artículo 27 constitucional.

Para validar nuestro dicho, vale la pena transcribir el párrafo segundo del artículo 1° de la Constitución Federal que textualmente prevé.

Las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con esta Constitución y con los tratados internacionales de la materia favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia.

Así pues, señores magistrados, siendo patentes las carencias profesionales en materia agraria de los suscritos y ante la deficiente defensa que efectuó el asesor asignado por parte de la Residencia de la Procuraduría Agraria para nuestro asesoramiento y representación, el juzgador cuyo pronunciamiento se recurre debió haberse abocado a una investigación A CONCIENCIA de las circunstancias especiales y pormenores que rodean al caso, obligación que bien se cuidó de incumplir en diáfano beneficio de nuestra contraparte.

CUARTO.- La sentencia dictada por el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 38, el seis de agosto de dos mil quince, que se recurre en revisión, agravia los derechos de nuestro representados al insertar, por un lado, una serie de consideraciones tendenciosas que obran en nuestro perjuicio, y, por otro, abstenerse de realizar un efectivo análisis de las presunciones derivadas de los documentos y actuaciones que obran en el expediente respectivo, como se explica en los siguientes párrafos.

Verbigracia, aparte de la insustentada afirmación de que el documento base de la acción del actor acredita la propiedad sobre la superficie que señala en su escrito inicial de demanda, resulta extremadamente tendencioso que el juzgador exprese que la resolución presidencial de fecha veinte de julio de mil novecientos sesenta y cinco mediante la que se dotó al ejido **, municipio de *****, *****, de una superficie de ***** hectáreas, no señala la afectación de la propiedad, en ese momento, supuestamente a nombre de *****, cuando dicha superficie no tiene nada que ver con los terrenos en conflicto, cuenta habida que éstos se localizan en un área distinta que durante los años setenta iba a ser objeto de la primera ampliación del mencionado ejido pero que por estar en posesión nuestra obligó al Gobierno Federal a adquirir otros terrenos por vía de la compraventa para indemnizar a dicho núcleo ejidal y dejárnoslas a nosotros.***

Otra afirmación que por lo burda raya en la mofa, emana de la interpretación de la constancia expedida por el Registrador Integral del Registro Agrario Nacional, Delegación Michoacán, de fecha **, que consigna que el predio "sin nombre" del que el actor solicita información, no se localiza dentro de ningún ejido o comunidad indígena, a afirmación (sic) que pese a lo amplio de su contenido es retomada por el juzgador para***

concluir absurdamente que es suficiente para demostrar que el inmueble en litigio se encuentra FUERA de las tierras propiedad de la comunidad indígena que representamos y, por lo tanto, son de naturaleza privada, aseveración que constituye una ofensa al sentido común y a la razón.

Efectivamente, dicha afirmación se antoja grotescamente irrisoria por mucho que los peritajes de la parte actora y el perito tercero en discordia así lo hayan señalado, señalamiento que por cierto es totalmente falso si se considera que desde el ***, ***** había vendido la propiedad en cuestión.**

Esas y otras afirmaciones igualmente patéticas vertidas por el juzgador de la causa que nos ocupa, sugieren que éste no tuvo el suficiente cuidado para estudiar el fondo del asunto con la profundidad requerida, limitándose a "analizar" muy por encima y al calor de enfoques de suyo desconcertantes por provenir de un órgano jurisdiccional cuya especialidad se supone garantizada judicialmente, situación que afecta directamente nuestros intereses y lesiona gravemente nuestros derechos.

En contrapartida, la sentencia de fecha seis de agosto de dos mil quince que se recurre en revisión omite la valoración efectiva del cúmulo de presunciones del que se encuentra plagado el expediente respectivo, con lo cual irroga un claro agravio a la comunidad indígena que nos dignamos representar, entre las que resaltan.

a) La que nace del hecho de que si bien la Comunidad Indígena de ***, no fue constituida por Resolución Presidencial sino por escritura pública, lo hizo en virtud de haber estado en posesión inmemorial de los terrenos que hoy en día forman parte de su patrimonio. En ese sentido, el juzgador debió cuestionar a fondo el origen de la propiedad que el actor en este juicio reclama como suya, y no conformarse con la información que señala que ha estado a su nombre, al de ***** o al de *****.**

Para constatar la licitud del origen de la propiedad el titular del órgano jurisdiccional agrario que dictó la resolución que se combate debió remontarse a su efectivo origen es decir, al momento en que ésta salió del patrimonio de la Federación, ya que una propiedad privada no puede crearse a partir de la nada material y jurídica.

b) La que nace del hecho de que en el dictamen presentado por el perito ***, nítidamente se señala que la superficie que el actor reclama, es totalmente diferente a la que se encuentra amparada por la escritura pública número ***** de fecha *****, la que es aproximadamente ***** hectáreas, y a partir**

de la cual debió proceder a una revisión de dicha escritura.

- c) La que nace de la ambigüedad que caracteriza a todos y cada uno de los documentos probatorios ofrecidos por la actora que se señalan en el segundo agravio de este escrito, cuyo nebuloso contenido basta para despertar en el ojo más descuidado la presunción de que algo no encaja o no cuadra en el conjunto de afirmaciones formuladas por el actor.*
- d) La que nace del hecho de que además de que el actor no acredita que se encuentra en posesión del bien rústico en controversia, tampoco señala los eventuales presupuestos del modo, tiempo y forma en que ocurrieron los presuntos actos de invasión de "su" propiedad, para estar en condiciones de determinar si para el caso hubieres (sic) sido procedente la usucapación del mismo a favor de los demandados.*
- e) La que nace del hecho de que el sedicente propietario *****, viene a reclamar la supuesta invasión de "sus" tierras más de treinta años después de que se hizo entrega de las mismas al ejido *****, municipio de *****, *****.*

Esas y otras afirmaciones y omisiones tendenciosas emitidas por parte del juzgador revelan una palpable falta de imparcialidad al momento de dictar la resolución que por este medio se impugna, circunstancia que no lleva a solicitar a ese H. Tribunal Superior Agrario la revocación de la misma...".

CUARTO. Previo a realizar el análisis de los agravios expuestos, resulta necesario referir brevemente los antecedentes del asunto materia de la presente revisión:

1. Conforme a la escritura pública número **** de *****, se conoce que ***** adquirió de *****, una superficie de ***** (***** hectáreas) factibles de riego, dividida en dos partes, la primera de ella identificada con las siguientes medidas y linderos: al Norte, ***** metros con propiedad de *****; al Sur, ***** metros con la segunda parte de esta fracción, estando de por medio carretera en proyecto; al Oriente, ***** metros con propiedad de *****, y al Poniente, ***** metros con propiedad de *****. La segunda fracción, con las medidas y colindancias siguientes: al Norte, 304 metros con la primera parte de la fracción, estando de por medio la carretera en proyecto; al Sur, ***** metros con arroyo de ***** y playa del mismo; al Oriente,

***** metros con propiedad de ***** , y al Poniente ***** metros con propiedad del señor *****.

2. Por decreto presidencial de cinco de abril de mil novecientos noventa y nueve, publicado en el Diario Oficial de la Federación el doce de mayo del mismo año, se declaró de utilidad pública la regularización de la tenencia de la tierra rural en favor de los grupos de campesinos que venían poseyendo diversos predios rústicos de propiedad privada para dedicarlos a actividades agropecuarias, por lo que se decretó la expropiación a favor del Gobierno Federal de una superficie de ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas), correspondiente a setecientos ochenta y tres predios rústicos ubicados en veintitrés estados de la República Mexicana, entre los cuales se encontraba la Comunidad denominada ***** , Municipio de ***** , Estado de *****.

Dicho decreto presidencial fue ejecutado en diligencia de diecinueve de noviembre de mil novecientos noventa y nueve, en la cual se hizo constar la transmisión gratuita de los predios rústicos ubicados en el Municipio de ***** , Estado de ***** , al grupo de campesinos ***** , para su incorporación al régimen comunal. En dicho acto se hizo constar lo siguiente:

"...EN ESTRICTO CUMPLIMIENTO AL MANDATO CONTENIDO EN EL DECRETO PRESIDENCIAL EXPROPIATORIO DE FECHA 5 DE ABRIL DE 1999, PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION LOS DIAS 12 DE MAYO Y 2 DE JUNIO DE 1999, ESPECIFICAMENTE EN OBSERVANCIA A SU ARTÍCULO CUARTO, Y CON FUNDAMENTO EN LOS ARTÍCULOS 41, FRACCIONES I Y XII; DE LA LEY ORGANICA DE LA ADMINISTRACION PUBLICA FEDERAL, Y 1º Y 24, FRACCION I, DEL REGLAMENTO INTERIOR DE LA SECRETARIA DE LA REFORMA AGRARIA, EN ESTE ACTO SE HACE ENTREGA Y TRANSMITEN FORMAL Y GRATUITAMENTE LOS PREDIOS MATERIA DEL PRESENTE INSTRUMENTO, CONFORMADOS POR UNA SUPERFICIE TOTAL DE ** HECTAREAS, AL GRUPO CAMPESINO DENOMINADO ***** , INTEGRADO POR ***** CAMPESINOS, quienes por conducto de los representantes designados por los mismos, los***

CC. _____ (sic) , expresan que RECIBEN EL PREDIO DE REFERENCIA Y MANIFIESTAN QUE EN CUMPLIMIENTO A LO DISPUESTO POR EL REFERIDO DECRETO PRESIDENCIAL, PARTICULARMENTE SU ARTÍCULO QUINTO, DESTINARAN LAS TIERRAS QUE LOS CONFORMAN A SU INCORPORACIÓN AL RÉGIMEN COMUNAL DE LA C.I. DE ***, DEL MUNICIPIO DE *****, ESTADO DE *****...". [énfasis añadido]**

El *****, se celebró la asamblea general constitutiva por el grupo de campesinos denominado *****, Municipio de *****, Estado de *****, destacando en el punto quinto de su orden del día lo siguiente:

"...5.- Que los integrantes del grupo de campesinos denominado '***', manifiesten su voluntad de aportar y realizar la conversión de sus tierras del régimen de propiedad privada al régimen Comunal y, en su caso, aprueben constituirse como una nueva comunidad.- Siguiendo con el desahogo del orden del día, el presidente de la asamblea somete a consideración de la misma, el que los integrantes del grupo de campesinos denominado '*****', manifiesten libremente su voluntad de aportar y realizar la conversión de sus tierras del régimen de propiedad privada al régimen Comunal y, en su caso, aprueben constituirse como una nueva Comunidad, con la intención de crear una persona moral, con personalidad jurídica y patrimonio propios, como instancia organizativa-económica que norme sus actividades productivas ante terceros, entre ellos mismos y ante el propio Estado y principalmente, que a partir de su constitución, las tierras que aportan, se sujeten a las prerrogativas y limitaciones que la ley Agraria establece para las Comunales, atendiendo al tipo y destino de las mismas y el asumir los derechos y obligaciones que para los comuneros en lo individual prevé la propia legislación, indicando para ello, que el grupo de campesinos, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 15 fracción I de la Ley Agraria, esta integrado por hombres y mujeres de nacionalidad Mexicana, mayores de edad o de cualquier edad si son padres de familia, como se acredita con las actas de nacimiento e identificaciones personales que presentan, y que en caso de constituirse como comunidad, servirán como base para integrar sus expedientes individuales a efecto de que les sean expedidos los certificados correspondientes que los acrediten como comuneros. De igual forma indica que la superficie total de tierras que aportaran en caso de constituirse como Comunidad, es de ***** hectáreas de tierra de temporal, agostadero, pastal, cerril y monte de las cuales son legítimos propietarios como se desprende del Acta de Ejecución Definitiva del Decreto Presidencial de fecha 5 de abril de 1999, publicado en el Diario Oficial de la Federación los días 12 de Mayo y 2 de Junio de 1999, e inscrito en el Registro Público de la propiedad y del Comercio, del día *****, bajo el número ***** del Tomo**

****** del libro de sentencias correspondiente al distrito de ****, por el que se expropiaron a favor del Gobierno Federal, entre otros, los Predios Rústicos de Propiedad Privada identificado en el propio mandato y en el cuerpo de la misma acta, ubicado en el Municipio de ****, del estado de ****, autorizando su transmisión gratuita al grupo de campesinos denominado '****', para la constitución de una nueva comunidad, y por medio de la cual el día ****, se les hizo entrega y transmitió formal y gratuitamente la superficie de tierras señalada, la cual esta libre de gravamen por lo que no existe impedimento alguno para que estas puedan ser aportadas al régimen comunal. Por lo que la asamblea manifiesta libremente su voluntad de aportar y realizar la conversión de la superficie de **** hectáreas que conforman sus tierras del régimen de propiedad privada al régimen comunal y acuerdan aprobar que el grupo de campesinos denominado '****', constituyas una nueva comunidad con 42 votos a favor, 0 votos en contra y 0 abstenciones lo que representa el 100%, 0.0% y 0.0% respectivamente, de los miembros asistentes...". [énfasis añadido]**

Luego, por escritura pública número **** de ****, ante la fe del Licenciado Guillermo Ruiz Aguayo, Notario Público número Setenta en el Estado de Michoacán, el grupo de campesinos de **** manifestaron que mediante un acto voluntario y espontáneo conforme a lo dispuesto por los artículos 90 y 91 de la Ley Agraria, acordaron constituir una comunidad indígena bajo la denominación siguiente: "COMUNIDAD INDÍGENA DE ****", Municipio de ****, Estado de ****, para lo cual aportaron **** (**** hectáreas, **** áreas, **** centiáreas), exhibiendo en tal acto: a) acta de ejecución definitiva del decreto presidencial de cinco de abril de mil novecientos noventa y nueve; b) convocatoria para la asamblea general constitutiva sobre la creación de la comunidad indígena de ****; c) acta de asamblea general constitutiva de la creación de la comunidad indígena; d) estatuto comunal; e) identificaciones de los comparecientes.

La asamblea de comuneros con motivo de la delimitación, destino y asignación de derechos sobre las tierras comunales y reconocimiento de derechos comunales dentro del Programa de Certificación de Derechos Comunales (PROCECOM), de la Comunidad

límites de sus tierras, a fin de respetar la superficie de ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas), dividida en dos fracciones identificadas como ***** y ***** , con superficies de ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas) y de ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas), respectivamente, propiedad de ***** , amparada con la escritura privada (sic) número ***** .

Al respecto, el A quo señaló que las tierras en posesión de la parte demandada que corresponde a la titularidad del acto primigenio y que en ejecución de sentencia se deberán restituir, se realizaría sujetándose a las superficies, medidas y colindancias plasmadas en el plano anexo al dictamen pericial emitido por el Ingeniero ***** , consistente en la superficie de ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas) en la fracción ***** y de ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas) por la fracción ***** , determinando también que de acuerdo con los documentos básicos del ejido y de la comunidad demandados, debería llevarse a cabo el replanteo de linderos de ambos núcleos, de forma tal que se respete la superficie de terreno de ***** , amparada con la escritura pública número ***** .

La resolución de mérito constituye la materia del presente recurso de revisión.

QUINTO. En su **primer agravio**, la Comunidad de ***** refiere en su perjuicio la incorrecta apreciación y valoración de pruebas realizada por el titular del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 38, que a su decir, le hace incurrir en una defectuosa motivación y fundamentación de la misma, al declarar procedente la acción incoada por la actora sin que haya cumplido con ninguno de los requisitos esenciales exigidos para la procedencia de la acción restitutoria.

En relación con el elemento identidad, la comunidad revisionista señala que el inmueble rústico compuesto de dos fracciones que aparentemente es objeto de la compraventa contenida en la escritura pública número ***** de *****, no existe, indicando que si bien las medidas, límites y colindancias que se señalan respecto de las dos fracciones que dicha escritura menciona en su cláusula primera permiten ubicar física y geográficamente ambas, ello no es posible respecto del inmueble objeto de la operación de compraventa, cuya superficie, medidas, límites y colindancias se indican en la cláusula tercera.

Explica la comunidad, con base en el dictamen pericial rendido por el perito *****, experto ofrecido por la propia recurrente en el sumario, que la superficie de terreno que se reconoce físicamente en campo con base en la escritura pública *****, se compone de dos fracciones con superficies de ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas) y ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas), respectivamente, lo que hace un total de ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas), indicando que la superficie que ampara la escritura en comento sólo es de ***** (***** hectáreas) conforme a lo establecido por la cláusula tercera del instrumento público referido.

Que el perito de su intención es el único que advierte que el inmueble objeto de la compraventa contenida en la escritura pública es un predio de ***** (***** hectáreas) y no de ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas), pues los otros dos dictámenes periciales, esto es, el ofrecido por el actor y el rendido por el perito tercero en discordia, dieron por sentado que el terreno objeto de la operación traslativa de dominio estampada en la escritura pública en cuestión es la superficie señalada en la cláusula primera de la misma, lo que resulta erróneo.

Que de conformidad con el dictamen pericial rendido por el experto de la Comunidad *****, no fue posible acreditar la identidad del bien que efectivamente es objeto de la escritura pública número ***** de *****, esto es, el predio de aproximadamente ***** (diez hectáreas), señalando que no era factible plasmarlo gráficamente, en razón de que no se localizó físicamente ninguna de las colindancias señaladas en la cláusula tercera de dicha escritura, sin que lo anterior fuera contradicho por los otros dos peritajes, quienes se limitaron a ubicar y medir la superficie de las dos fracciones descritas en la cláusula primera de la escritura.

Que de la sentencia de primer grado se da por acreditada la existencia de un predio inexistente, pues de acuerdo con la demanda del actor el predio reclamado tiene una superficie de ***** (***** hectáreas), por lo que el juzgador va más allá al declarar que la superficie real de las dos fracciones descritas en la cláusula primera del documento base de la acción de la actora es de ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas).

Que la determinación de mérito resulta incomprensible, porque además de que nunca se transmitió al actor la superficie que reclama, no existe coincidencia en ninguno de los dictámenes periciales, ni tampoco en la constancia de no afectación expedida por la Delegación Estatal del Registro Agrario Nacional, que la actora aporta como prueba respecto de la superficie real de las dos fracciones descritas en la cláusula primera del documento base de la acción.

Al respecto, la comunidad revisionista refiere que se han presentado las siguientes superficies:

Escritura Pública *****
Perito de la actora
Perito de la comunidad
Perito del TUA
Constancia del RAN



Luego, en relación con el elemento propiedad, la recurrente señala que la escritura pública ***** de *****, solamente hace referencia a la transmisión del dominio de una superficie de ***** (***** hectáreas), y no de las ***** (***** hectáreas) que el actor en la contienda pretende. En este sentido, la comunidad revisionista analiza las cláusulas que se contienen en la escritura pública a efecto de evidenciar que el actor sólo tiene la propiedad de ***** (***** hectáreas).

Respecto a la posesión del inmueble en conflicto en manos de la demandada, la comunidad revisionista refiere que la fracción de terreno que supuestamente tiene en posesión el actual actor, ***** (causahabiente y apoderado legal del actor original), la detenta en calidad de posesionario irregular de tierras de la Comunidad de *****.

Manifiesta la comunidad que si ésta fue beneficiada con la tierra actualmente de su propiedad, por haber estado en posesión de ésta desde tiempo inmemorial y en forma ininterrumpida, surge la pregunta de cuándo o en qué momento pudo haber estado el actor en posesión del predio en litigio como para que reclame la restitución del mismo, si éste siempre estuvo en manos de la comunidad recurrente.

En este tenor, que el actor carece de derecho, por falta de interés jurídico, para ejercer la acción de conflicto por límites sobre un inmueble rústico que no existe, que no ha sido suyo y que jamás ha tenido en posesión.

El agravio de mérito es **fundado**.

En efecto, de la escritura pública número ***** de *****, se advierte que ***** celebró un contrato de compraventa con *****,
"...respecto de una fracción de predio rústico, el cual para su

debida formalidad lo hacen constar por medio del presente instrumento...", y que consignaron bajo las siguientes cláusulas:

"...PRIMERA.- Manifiesta el señor *** , que es dueño en pleno dominio y pacífica posesión de un predio rústico compuesto por dos fracciones, ***** y ***** , la primera con superficie de ***** hectáreas y la segunda de ***** hectáreas, que se encuentra ubicado en el Fraccionamiento de ***** , mismas fracciones que estando unidad lindan: AL NOTE (sic) con propiedad de ***** y ***** ; al SUR, con el arroyo de ***** ; al ORIENTE, con el camino de ***** , en medio, y terrenos de ***** y ***** ; y al PONIENTE, con ***** .**

SEGUNDA.- Sigue manifestando *** , que el predio rústico compuesto de las dos fracciones que se describe en la cláusula anterior, la adquirió por medio de su apoderada la señorita ***** , por compra que hizo al señor ***** , según aparece de la escritura número ***** , otorgada el ***** , ante la fe del Ciudadano Licenciado Arturo Rodríguez Zetina, Notario Público número 2 dos de la Ciudad de Zamora, Michoacán, debidamente legalizada e inscrita en el Registro Público de la Propiedad Raíz en el Estado, bajo el número ***** , del Tomo ***** del libro propiedad correspondiente al Distrito de Coalcomán, a los ***** .**

TERCERA.- Continúa expresando el señor *** , que del inmueble denominado '*****' descrito en la cláusula primera de este instrumento, segrega para ser objeto de la presente operación, una fracción de aproximadamente ***** diez hectáreas factibles de riego misma que se divide en dos partes por carretera en proyecto y que se identifica con las siguientes medidas y linderos, la primera parte, al Norte ***** metros con propiedad del vendedor; al Sur ***** metros con la segunda parte de esta fracción, estando de por medio carretera en proyecto; al Oriente, ***** metros con propiedad del vendedor y al Poniente ***** doscientos ochenta metros con propiedad del vendedor y la segunda parte, al Norte ***** metros con la primera parte de esta fracción estando de por medio carretera en proyecto; al Sur ***** metros con arroyo de ***** y playa del mismo; al Oriente ***** metros con propiedad del vendedor y al Poniente ***** metros con propiedad del señor ***** .**

CUARTA.- Sigue manifestando el señor *** , que la totalidad de la fracción del predio rústico denominado '*****', que se deslinda y mide en la cláusula anterior, con todas sus entradas y salidas (sic) usos, costumbres y servidumbres, activas y pasivas y con cuanto de hecho y por derecho le toca y corresponde, libre de todo gravamen al corriente en el pago de sus impuestos y respondiendo de su saneamiento en el caso de evicción, lo transfiere en venta real y enajenación perpetua y definitiva en favor del señor ***** .**

QUINTA.- El predio de la venta convenido entre los contratantes es la cantidad de \$4,500.00 cuatro mil

quinientos pesos Moneda Nacional, mismas que manifiesta el vendedor tener recibidos de manos de el (sic) adquirente antes de este acto, en dinero en efectivo y a su entera satisfacción, renunciado por lo tanto a la exepción (sic) de dinero no entregado así como al término que la Ley concede para hacerlo valer.

*SEXTA.- Por su parte el comprador *****, manifiesta que acepta la presente venta en los términos estipulados en este instrumento dándose por recibido de la fracción de inmueble que se le enajena, no así del título inmediato anterior por amparar el resto de la propiedad...".*

Del clausulado de referencia se advierte que, en efecto, el objeto de la compraventa celebrada entre **** y ***** **fue una superficie de **** (***** hectáreas)** factibles de riego, dividida en dos partes, la primera de ella identificada con las siguientes medidas y linderos: al Norte, **** metros con propiedad de *****; al Sur, ***** metros con la segunda parte de esta fracción, estando de por medio carretera en proyecto; al Oriente, ***** metros con propiedad de ***** y al Poniente, ***** metros con propiedad de *****. La segunda fracción, con las medidas y colindancias siguientes: al Norte, ***** metros con la primera parte de la fracción, estando de por medio la carretera en proyecto; al Sur, ***** metros con arroyo de ***** y playa del mismo; al Oriente, ***** metros con propiedad de ***** y al Poniente ***** metros con propiedad del señor *****.

Contrario a lo precisado, en la sentencia de seis de agosto de dos mil quince, pronunciada por el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 38, en el juicio agrario ***** , materia de la presente revisión, se conoce que el A quo evidenció que la propiedad de las tierras que reclama ***** quedaba acreditada a partir de la escritura pública número ***** de ***** , en la que consta la compraventa celebrada entre ***** como vendedor, y ***** , como comprador, **respecto del predio rústico compuesto por dos fracciones identificadas como ***** y ***** , con superficies de ***** (***** hectáreas) y ***** (***** hectárea), respectivamente,**

soslayando que conforme a la cláusula primera del contrato de compraventa aludido, se conoce que las fracciones ***** y ***** sólo se señalan como propiedad de ***** , precisando que de la fracción ***** se segrega una superficie de ***** (***** hectáreas) que serían el objeto del contrato de compraventa de la escritura pública número *****.

La incorrecta apreciación de mérito derivó en un incorrecto desahogo y valoración de la prueba pericial, pues el A quo sostuvo que **"...la prueba pericial (...) resulta el medio idóneo para acreditar tales extremos, la cual se verificó por los ingenieros topógrafos de las partes y del tercero en discordia tomando como sustento de sus dictámenes, además de las carpetas básicas de los núcleos agrarios demandados, la escritura pública número ***** de fecha ***** por la cual el actor ***** adquirió en propiedad los terrenos materia de la litis; los que se identifican como un predio rústico compuesto de dos fracciones: ***** y ***** con superficie de ***** y ***** hectáreas, respectivamente, cuyas medidas y colindancias constan en tal instrumento público que se encuentra debidamente inscrito en el Registro Público de la Propiedad Raíz del Estado de Michoacán, documentos públicos que adquieren el carácter de prueba plena en términos de los artículos 150, 186 y 189 de la Ley Agraria, 129, 130, 197, y 202 del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles..."**

Así las cosas, el tribunal del conocimiento determinó que el Ingeniero ***** , designado por la parte actora, al dar contestación a los cuestionarios de las partes, respondió en lo esencial que no obstante que la superficie de terreno propiedad del actor plasmada en la escritura pública se señala como dos fracciones de ***** (treinta hectáreas) y ***** (una hectárea), respectivamente, ésta

realmente consta de dos fracciones con superficie de ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas***** miliáreas) y ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas, ***** miliáreas), respectivamente, lo que hace un total de ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas, ***** miliáreas), definiendo sus medidas perimetrales y colindancias, dictaminando también que las fracciones de terreno señaladas no se encuentran incluidas dentro de las tierras dotadas al Ejido ***** , Municipio de ***** , Estado de ***** , ni tampoco forman parte de las tierras con que fue reconocida la Comunidad Indígena de ***** , mismo Municipio y Estado.

Que el perito ***** , perito designado por los demandados, respondió en el sentido de señalar que la superficie de terreno del actor que reconoce físicamente en campo, se compone de dos fracciones con superficie de ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas) y ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas), respectivamente, lo que hace un total de ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas), siendo ésta diferente a la amparada por la escritura pública número ***** de ***** (***** hectáreas), dividida en dos fracciones, la cual no pudo ser plasmada por el perito en razón de que no localizó físicamente ninguna de las colindancias señaladas en el documento, refiriendo que no coinciden las colindancias plasmadas en la referida escritura con las que se encontró en campo, y que el terreno en conflicto se localiza dentro de los que fueron reconocidos a la Comunidad Indígena de ***** , Municipio de ***** , Estado de ***** ; de igual forma señala el referido perito que con base al plano elaborado por el Programa de Certificación de Derechos Comunales (PROCECOM) para la comunidad indígena de antecedentes, se aprecia que de acuerdo a la superficie en conflicto, ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas) pertenece a la comunidad indígena y otra de ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas), pertenece al Ejido ***** , Municipio de ***** , Estado de ***** .

Que el Ingeniero Jorge Arturo Rodríguez Rosas, perito tercero en discordia adscrito al Tribunal Unitario Agrario del Distrito 38, refirió que el terreno propiedad del actor que éste reconoce físicamente en campo y que se encuentra amparado en la escritura pública número ***** de ***** , se compone de dos fracciones con superficie de ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas) y de *****(***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas), respectivamente, lo que hace un total de ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas), señalando también sus colindancias reales y características físicamente de ambos predios; establece que las fracciones de terreno que ampara la escritura pública no se encuentran dentro o formando parte de las tierras dotadas a la comunidad indígena, pero que físicamente sí se encuentran inmersos en los que les fueron entregados a la comunidad, es decir, documentalmente no fueron dotadas a los núcleos agrarios, pero físicamente sí las detentan en posesión.

El A quo determinó que este último dictamen fue el que mayor convicción creaba en él, debido a que el perito adscrito al tribunal del conocimiento, resulta ser imparcial y objetivo, por lo que con fundamento en el artículo 189 de la Ley Agraria y 211 del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles, le concedió eficacia probatoria plena para acreditar que existe invasión de la superficie de la pequeña propiedad de ***** por parte de la Comunidad Indígena de ***** y del Ejido ***** , ambos del Municipio de ***** , Estado de ***** , ***"...máxime que las opiniones técnicas de los peritos del actor y de los demandados adolecen de parcialidad, pues de su simple lectura se advierte que en el caso del dictamen del demandante, no analizó las carpetas básicas de los núcleos agrarios, pues solo (sic) refiere que lo realizó analizando la escritura pública en que basa el accionante sus pretensiones; y por lo que atañe al dictamen del perito de los***

demandados, éste se limita a señalar que no pudo localizar el terreno materia de la controversia en base a las medidas y colindancias que se plasman en la escritura pública de la que deriva el derecho de propiedad del actor, además de pretender realizar un estudio legal y valoración del mismo, al referir que el citado contrato de compraventa solo (sic) se pactó sobre una fracción de superficie de ** hectáreas y no sobre las dos fracciones que señala el actor en su demanda con superficies de ***** y ***** hectáreas, respectivamente, estudio legal y valoración del referido documento que corresponde a las facultades legales que de forma exclusiva la ley confiere a este Juzgador, lo que deja de manifiesto la parcialidad de su dictamen...”.***

Al respecto, el tribunal de primer grado abundó refiriendo que de la justipreciación concatenada y adminiculada de los medios probatorios ofertados y del análisis y valoración de la prueba pericial en materia de topografía, se llegó al conocimiento que la titularidad de las tierras que reclama ***** quedó debidamente probada con el contenido de la escritura pública número **** de ***** , misma que contiene lo relativo a la compraventa celebrada entre ***** , como vendedor y ***** , como comprador, respecto del predio rústico compuesto por dos fracciones, identificadas como ***** y ***** , y señaladas con superficie de ***** (***** hectáreas) y ***** (***** hectárea), respectivamente, localizado en la población de ***** , Municipio de ***** , Estado de ***** , relacionada con el resultado del dictamen pericial rendido por el experto tercero en discordia, **teniendo por demostrado que su superficie real varía de la señalada en la escritura pública y se compone de las mismas dos fracciones, pero con superficie distinta, esto es, una primera fracción identificada como ***** con superficie de ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas, ***** miliáreas), y la segunda fracción ***** , con superficie**

de *** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas, ***** miliares), lo que hace un total de ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** áreas, ***** miliares).**

Luego, el A quo concluyó que resultaba incuestionable que **la superficie en conflicto corresponde en titularidad al demandante ***** , compuesta de dos fracciones identificadas como **** con superficie de ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas), y la segunda como **** , con superficie de **** (**** hectáreas, **** áreas, ***** centiáreas), lo que hace un total de ***** (**** hectáreas, ***** áreas, **** centiáreas)**, debiéndose condenar a los demandados núcleos agrarios de ***** y ***** , ambos del Municipio de ***** , Estado de ***** , así como a los ejidatarios y comuneros ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** a través de su apoderado ***** , ***** , ***** , ***** , ***** , ***** y de ***** , a desocupar las superficies de terreno anteriormente señaladas a efecto de restituirlas en favor de su legítimo titular y propietario ***** , al estimar el A quo que se encontraba plenamente acreditado en autos que tales demandados detentan parcialmente la posesión, como coligió a partir de la prueba pericial analizada de forma concatenada con las confesiones expresa y tácita, debiendo ser desocupada y entregada a su legítimo titular.

De todo lo anterior se advierte que, tal como lo aduce la comunidad revisionista, la escritura pública número **** de ***** , ampara la propiedad de un predio de **** (**** hectáreas) distinto al destacado por el tribunal del conocimiento y al analizado por los expertos intervinientes en el sumario, sobre el cual únicamente se pronunció el Ingeniero ***** , pero sin dejar de analizar los dos polígonos respecto de los cuales el actor ***** se dice propietario.

Aunado a lo anterior, de la prueba pericial rendida por el experto tercero en discordia, se llegó al conocimiento que la escritura pública número *****, en realidad ampara una superficie de ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas), al describir que el polígono ***** tiene una superficie de ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas), y el polígono ***** una superficie de ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas), datos disímbolos aun confrontados con los contenidos en la cláusula primera de la escritura pública de referencia, al advertirse que la suma de los polígonos ***** y ***** arroja un total de ***** (***** hectáreas), siendo la superficie del polígono ***** la de ***** (***** hectáreas) y la del polígono ***** la de ***** (***** hectárea), teniendo una superficie excedente de ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas) sin justificación documental alguna.

No obstante lo hasta aquí referido, el tribunal de primer grado condenó a los núcleos agrarios demandados y a los ejidatarios y comuneros demandados en lo individual, a la restitución y entrega del total de la superficie, esto es, de las ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas), soslayando que el actor únicamente probó ser propietario de ***** (***** hectáreas), superficie que debió ser ubicada a partir de las pruebas periciales rendidas en el sumario y conforme a la cual, debería decidirse el negocio en lo principal, por lo que al no haberlo hecho así y haber condenado a los demandados a la restitución y entrega de las aludidas ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas), les genera un grave perjuicio al haber dictado una sentencia carente del principio de exhaustividad y en franca violación al artículo 189 de la Ley Agraria, de donde deviene lo fundado del agravio que se analiza.

SEXTO. En su **segundo agravio**, la comunidad recurrente aduce en su perjuicio el alcance probatorio que el A quo le dio a las

pruebas ofrecidas por la parte actora que fueron identificadas en dicho fallo con el número 1, incisos e), h), i), j) y k), que concatenado con el valor probatorio concedido al documento base de la acción, hace colegir al juzgador el equivocado sentido de su resolución. Desglosa las pruebas aducidas en el siguiente orden:

- Originales de dos recibos de pago de impuesto predial.

Que carecen de eficacia para acreditar la propiedad y la naturaleza jurídica del inmueble, por lo que su concatenación con la escritura pública número ***** de *****, resulta inoperante para demostrar los extremos que el caso exige. Que se trata de simples recibos que no contienen ninguna referencia sobre el supuesto inmueble cuyo impuesto predial se paga, ni fecha de expedición, por lo cual carecen de eficacia para acreditar lo que el actor pretende y el juzgador consiente.

- Original de la constancia expedida por el Registro Integral del Registro Agrario Nacional, Delegación Michoacán, de diez de diciembre de dos mil diez.

Que en esta prueba se hace constar que un predio rústico denominado "Sin nombre", ubicado en la población de *****, Municipio de *****, Estado de *****, con superficie de ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas), no se localiza dentro de ningún ejido o comunidad indígena; que resulta cuestionable porque la posible afectación de un predio no se logra por la sola identificación de su nombre, sino básicamente por su localización, por lo que la prueba idónea debió haber sido la prueba pericial topográfica. Sin embargo, para el juzgador queda acreditado el predio aludido se encuentra fuera de los terrenos pertenecientes a cualquier ejido o comunidad, prejuzgado y tomando como un hecho que el actor

efectivamente es dueño de las ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas) que la constancia refiere.

En este sentido, que dicha constancia carece de coordenadas que permitan esclarecer la efectiva ubicación del inmueble a que hace referencia, además de que refiere un predio "Sin nombre" y no al predio supuestamente integrado por la "*****" y la "*****", por lo que resulta inoperante para acreditar su falta de afectación por una acción agraria.

- Copia certificada del certificado de libertad de gravamen expedido por el Director del Registro Público de la Propiedad de veintinueve de abril de dos mil diez.

Que la documental aludida no resulta idónea para acreditar que ***** es propietario de las dos fracciones a que dicha constancia se refiere, en tanto que sólo acreditó ser propietario de ***** (***** hectáreas) de la "*****", circunstancia que pone en tela de juicio la autenticidad y veracidad de la información contenida en dicha constancia, puesto que para que las dos fracciones referidas en la cláusula primera de la escritura pública número ***** de ***** , hubieran podido ser objeto de un cambio de registro en el Registro Público de la Propiedad, necesariamente debía haberse presentado una escritura pública o al menos un documento conteniendo un acto jurídico que acreditara que ***** vendió al actor las dos fracciones completas, requisito que obviamente no hubiera podido cubrirse, en tanto que el contrato invocado solamente acredita la transmisión del dominio de una fracción del predio conocido como "*****".

- Copia certificada del Certificado de Historial registral de las fracciones ***** y ***** expedido por el Registro Público de la Propiedad de veintinueve de abril de dos mil diez.

Señala la comunidad revisionista que esta prueba es inoperante para acreditar la propiedad del inmueble en litigio, oponiéndose al contenido de la escritura pública número **** de ****.

El agravio aludido es **fundado**.

En efecto, de la sentencia de seis de agosto de dos mil quince, pronunciada por el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 38, al resolver el juicio agrario ****, se conoce que al valorar la escritura pública número **** de ****, valoró también las diversas constancias de dos de mayo de dos mil cinco, expedidas por el Registrador Integral del Registro Agrario Nacional de la Delegación Michoacán, y Director del Registro Público de la Propiedad Raíz, también de la ciudad de Morelia, Michoacán, respectivamente, por las cuales se señala en el primero de ellos, que el predio rústico de la propiedad de **** no ha sido afectado para dotar de tierras a algún ejido o comunidad; y la segunda de las constancias señala que el referido predio se encuentra registrado bajo el número ****, del tomo ****, de ****, que no reporta gravamen alguno, aclaratoria, provisiones, destinos, usos o reservas con arreglo a lo dispuesto en la Ley General de Asentamientos Humanos, pruebas documentales que por su carácter de públicas, al haber sido expedidas por autoridades en ejercicio de sus funciones adquieren pleno valor probatorio en términos de los artículos 186 y 189 de la Ley Agraria; 129, 130, 197 y 202 del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles, para tener por acreditada la titularidad y propiedad de dichas tierras de naturaleza privada en favor de ****, las que se encuentran libres de gravamen, limitación de dominio o afectación para dotar a ejidos o comunidades indígenas.

La valoración anterior fue fortalecida por el A quo a partir de la diversa documental pública relativa a la constancia levantada por la Licenciada María Guadalupe Morales Ledesma, en su carácter de Directora del Registro de la Propiedad Raíz de Morelia, Michoacán, en

la que señala que dentro del libro de propiedad correspondiente al Distrito de Coalcomán, se registró a favor de *****, un predio rústico compuesto por dos fracciones, ***** y *****, la primera con superficie de ***** (***** hectáreas) y la segunda de ***** (***** hectárea), ubicados en el fraccionamiento de *****, que lindan al Norte con propiedad de ***** y *****; al Sur con Arroyo de *****; al Oriente con camino a *****, en medio y terrenos de ***** y *****; y al Poniente con *****, instrumento público al que se le asigna idéntico valor y alcance probatorio que a la escritura pública número *****, es decir, la titularidad y propiedad de dichas tierras de naturaleza privada en favor de *****, las que se encuentran libres de gravamen, limitación de dominio o afectación para dotar a ejidos o comunidades indígenas.

Asimismo, refirió el A quo que equivalente valoración y alcance probatorio merecían las diversas documentales señaladas en el número 1, incisos e), h), i), j) y k)¹ de las pruebas del actor principal,

¹ "...1.- Documentales públicas consistentes en:

(...)

e).- Original de recibo de pago del impuesto predial con número de folio 07-1-014130, correspondiente al inmueble ubicado en fraccionamiento tres en la población de *****, localidad de *****, Michoacán, propiedad de *****, con el que se demuestra el pago del importe por el impuesto predial de dicho inmueble por parte del referido actor (foja 29).

(...)

h).- Original de constancia expedida por el Registrador Integral del Registro Agrario Nacional, Delegación Michoacán, el diez de diciembre de dos mil diez, en la que hace constar que un predio rústico denominado 'Sin nombre', ubicado en la población de *****, Municipio de *****, *****, con una superficie de ***** hectáreas, no se localiza dentro de algún ejido o de alguna comunidad indígena, misma que acredita que el predio aludido se localiza fuera de los terrenos pertenecientes a cualquier ejido o comunidad (foja 172).

i).- Copia simple de pago del impuesto predial con número de folio 10-1-002703, del predio ubicado en el fraccionamiento 3 del poblado de *****, Municipio de *****, Estado de *****, expedido a nombre de *****, con el que se demuestra el pago del importe por el impuesto predial de dicho inmueble por parte del referido actor (foja 173).

j).- Copia certificada por el Licenciado Jorge Humberto Estrada Mejía, Notario Público número cincuenta y cuatro de la Ciudad de Morelia, Michoacán, el veintinueve de abril de dos mil diez, consistente en certificado de libertad de gravamen expedido por el Director del Registro Público de la Propiedad Raíz en el Estado de Michoacán, de donde se desprende que en diez años anteriores inmediatos a la fecha –veintinueve de abril de dos mil diez- no se encontró constancia de que reporte gravamen alguno al predio rústico compuesto por dos fracciones, ***** y *****, del Municipio de *****, del Distrito de Coalcomán, propiedad de *****, registrado bajo número ***** del tomo *****, de fecha *****, con la que se acredita la propiedad de ***** del predio señalado y libre de todo gravamen cuando menos en diez años anteriores a la fecha de expedición (foja 174).

k).- Legajo de copias certificadas por el Licenciado Jorge Humberto Estrada Mejía, Notario Público número cincuenta y cuatro de la Ciudad de Morelia, Michoacán, el veintinueve de abril de dos mil diez, de certificado de historia registral de más de veinte años, expedido por el Director del Registro Público de la Propiedad Raíz en el Estado de Michoacán, relativo al predio rústico compuesto por dos fracciones, ***** y ***** del Municipio de *****, del Distrito de Coalcomán, propiedad de *****, registrado bajo número ***** del tomo *****, de fecha *****, con la que

puesto que del análisis concatenado de éstos se tenía por demostrado que ***** es propietario del predio rústico descrito en la escritura pública número ***** de ***** , compuesto por dos fracciones, ***** y ***** , que aún y cuando en dicho documento se señala como su superficie ***** (***** hectáreas) y ***** (***** hectárea), respectivamente, ubicados en la localidad de ***** , Municipio de ***** , Estado de Michoacán, además del análisis conjunto con la prueba pericial y particularmente con el dictamen del perito tercero en discordia, se tenía por demostrado que su superficie real variaba de la señalada en la escritura pública, esto es, la primera fracción identificada como ***** se compone de una superficie de ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** miliaéreas), y la segunda fracción identificada como ***** consta de una superficie de ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiaéreas, ***** miliaéreas), lo que hace un total de ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiaéreas, ***** miliaéreas), conclusión a la que se arribó luego de determinar que de acuerdo a las colindancias plasmadas en la escritura pública exhibida como base de la acción y los terrenos que físicamente constituyen la litis del presente controvertido, encuentran también similitudes y coincidencias, como lo son el camino a ***** en la colindancia oriente y el camino al *****_*****.

Todo lo cual le genera perjuicio a la comunidad revisionista, en tanto que el A quo concedió idéntico valor probatorio a las documentales aludidas, frente a la escritura pública número ***** de ***** , bajo el falso concepto de que dicho instrumento notarial ampara la superficie de dos polígonos, el ***** y el ***** , con superficies de ***** (***** hectáreas) y ***** (***** hectárea), respectivamente, cuando en realidad sólo ampara la superficie de ***** (***** hectáreas) conforme a lo descrito en la cláusula tercera de la escritura pública en comento, siendo entonces el caso que las

*se acredita la propiedad de ***** del predio señalado y libre de todo gravamen cuando menos en veinte años anteriores a la fecha de expedición (fojas 175 a 181)...”.*

documentales de mérito no son aptas para acreditar la propiedad sobre **** (***** hectáreas), conforme a lo hasta aquí expresado.

Relacionado con el agravio en estudio, en su **cuarto agravio** la revisionista se duele de la sentencia de primer grado, en el sentido de que por un lado, expresa una serie de consideraciones tendenciosas que obran en su perjuicio, y por otro, se abstiene de realizar un efectivo análisis de las presunciones derivadas de los documentos y actuaciones que obran en el expediente respectivo.

Al respecto, la recurrente señala que la Resolución Presidencial de veinte de julio de mil novecientos sesenta y cinco, mediante la que se dotó al Ejido ***** de una superficie de ***** (***** hectáreas, ***** áreas), no señala la afectación de la propiedad, en ese momento, supuestamente a nombre de *****, en tanto que dicha superficie no tiene nada que ver con los terrenos en conflicto, cuenta habida que éstos se localizan en un área distinta que durante los años setenta iba a ser objeto de la primera ampliación del mencionado ejido, pero que por estar en posesión de la Comunidad de *****, obligó al Gobierno Federal a adquirir otros terrenos por vía de la compraventa para indemnizar a dicho núcleo ejidal y dejársela a la comunidad recurrente.

Que es dubitable la afirmación que realiza el tribunal del conocimiento respecto a la constancia expedida por el Registrador Integral del Registro Agrario Nacional, Delegación Michoacán, de diez de diciembre de dos mil diez, que consigna que el predio "Sin nombre" del que el actor solicita información, no se localiza dentro de ningún ejido o comunidad indígena, afirmación que pese a lo amplio de su contenido, es retomada por el juzgador para concluir absurdamente que es suficiente para demostrar que el inmueble en litigio se encuentra fuera de las tierras propiedad de la comunidad indígena revisionista, por lo que son de naturaleza privada.

Agravio que este tribunal Ad quem también califica de fundado, dado que la prueba idónea para ubicar la superficie en conflicto es la pericial y no así una constancia expedida por el Registrador Integral del Registro Agrario Nacional, Delegación Michoacán, en la que simplemente se afirme que la superficie que defiende en propiedad el actor *****, no fue afectada por mandamiento presidencial alguno, máxime que como se ha advertido, las documentales aportadas en el sumario han estado encaminadas a acreditar que el actor en la contienda es propietario de ***** (***** hectáreas) divididas en dos fracciones, cuando conforme a la cláusula tercera de la escritura pública ***** de *****, sólo es propietario de una fracción del polígono *****, con superficie de ***** (***** hectáreas).

Resulta aplicable en el caso concreto el siguiente criterio del Poder Judicial de la Federación:

"PERICIAL EN AGRIMENSURA. ES LA PRUEBA IDÓNEA PARA ACREDITAR LA IDENTIDAD DE INMUEBLES. Aun cuando la pericial en agrimensura no es la única prueba con la que se pueda acreditar la identidad de bienes inmuebles, sin embargo sí es la idónea para ello, pues con los datos que verifique el perito se podrá determinar si el bien que se reclama es o no el mismo que detenta el demandado²".

SÉPTIMO. En su **tercer agravio**, la comunidad revisionista señala en su perjuicio el hecho de que el tribunal del conocimiento haya llevado a cabo una defectuosa e incompleta recabación oficiosa de pruebas, señalando que ésta se limitó al acopio de información superficial.

Que al declarar precluido el derecho del codemandado Ejido *****, Municipio de *****, Estado de *****, la Comunidad Indígena de ***** se queda en estado de indefensión para acreditar ciertos hechos que siendo solamente del conocimiento de dicho núcleo obran

² Tesis VI.1o.C. J/13, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, t. XIII, Enero de 2001, p. 1606, Registro: 190377.

a su favor, lo que a su parecer, obligaba al juzgador de primer grado a ahondar e intensificar la búsqueda de pruebas para mejor proveer, sin que de autos se advierta tal proceder.

Señala la comunidad recurrente, que de haber profundizado en el estudio del caso, el A quo hubiera podido recabar, entre otros, los documentos siguientes:

- 1) Sentencia de *****, del índice del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 38, sobre el expediente *****, mediante la que homologa a sentencia el "Convenio de Conciliación y Finiquito", suscrito el *****, con la autorización de la asamblea respectiva, por los integrantes del Comité Particular Ejecutivo de la primera ampliación del Ejido *****, Municipio de *****, Estado de *****, la entonces Secretaría de la Reforma Agraria, la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indios (CDI), la Procuraduría Agraria y el Gobierno del Estado de Michoacán.
- 2) Sentencia de amparo directo, pronunciada el ***** por el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Primer Circuito sobre el expediente *****, en el que se niega el amparo y protección de la Justicia Federal a ***** promovido en contra del fallo dictado el ***** sobre el Toca número ***** por el Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Michoacán, mediante el que ratifica la resolución emitida el *****, por el Juzgado de Primera Instancia de *****, Estado de *****.

Refieren los revisionistas que con el primer documento, el juzgador de primer grado hubiera podido constatar que por escritura pública número ***** de *****, la entonces Secretaría de la Reforma Agraria adquirió de ***** y *****, y de *****, una superficie de ***** (***** hectáreas, ***** áreas) de diversas calidades, las que a su vez adquirieron por compraventa que celebraron con *****,

***** y *****, según escritas privadas inscritas en el Registro Público de la Propiedad bajo los números *****, ***** y *****, del Tomo ***** del Libro de Propiedad correspondiente al Distrito de Coalcomán, Estado de Michoacán, el *****.

Esto es, que el predio que supuestamente ***** vendió a *****, el *****, ya había sido vendido dos años antes por el primero de los mencionados a ***** *****, y de *****, personas a quienes *****, les compró las tierras la entonces Secretaría de la Reforma Agraria, para ser entregadas al Ejido *****, Municipio de *****, Estado de *****.

Que con el segundo documento, el A quo hubiera podido constatar que la presente controversia constituye cosa juzgada, en virtud de haberse ventilado por la vía ordinaria civil desde el año de mil novecientos ochenta y cinco, ante el Juzgado de Primera Instancia de *****, Michoacán, juicio en el que ***** ejerció acción reivindicatoria sobre una superficie de ***** (***** hectáreas) y que fue resuelto en su contra por sentencia dictada el *****.

El agravio de mérito es **fundado**.

En efecto, de autos se advierte que en la audiencia jurisdiccional de veintisiete de junio de dos mil once, el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 38, determinó que ***"...al no existir causa justa que acredite su inasistencia, en el caso concreto del órgano de representación ejidal, la existencia fehaciente de causa que haya impedido la comparecencia del tesorero o su suplente, se les declara perdido su derecho de contestar la demanda con las consecuencias inherentes a dicha determinación, de conformidad con los artículos 180, 184 y 185 fracciones I y V de la Ley Agraria, y por tanto, se tiene por contestada en sentido afirmativo la demanda incoada en su contra..."***; lo que

motivó que el núcleo agrario de ***** no ofreciera pruebas de su intención.

No obstante dicha situación, el tribunal del conocimiento, en ejercicio de la facultad concedida por el artículo 186 de la Ley Agraria, debió allegarse de mayores elementos de prueba, ello con la intención de pronunciar una resolución a verdad sabida, debidamente fundada y motivada, en términos del artículo 189 de la Ley Agraria, máxime que el primero de los documentos enunciados por la comunidad revisionista corresponde al índice del propio Tribunal Unitario Agrario del Distrito 38, por lo que debió analizarse en el caso concreto como un hecho notorio en términos del artículo 88 del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles.

Por lo que respecta al segundo de los documentos enunciados, dada la relación que pudiera tener en la presente controversia, y al señalarse que pudiera surtir la hipótesis de cosa juzgada, es imperioso que el tribunal del conocimiento se allegue de dicha documental, valorando la relación que pudiera tener con el juicio agrario materia de la presente revisión.

Apoya lo hasta aquí expresado el siguiente criterio del Poder Judicial de la Federación:

"JUICIO AGRARIO. OBLIGACIÓN DEL JUZGADOR DE SUPLIR LA DEFICIENCIA DE LA QUEJA, DE RECABAR OFICIOSAMENTE PRUEBAS Y DE ACORDAR LA PRÁCTICA, AMPLIACIÓN O PERFECCIONAMIENTO DE DILIGENCIAS EN FAVOR DE LA CLASE CAMPESINA. Con base en lo establecido en la tesis de esta Sala, LXXXVI/97, con rubro: "PODER. EL USO DE ESTE VERBO EN LAS DISPOSICIONES LEGALES, NO NECESARIAMENTE IMPLICA UNA FACULTAD DISCRECIONAL.", debe interpretarse que si el artículo 189 de la Ley Agraria dispone que las sentencias se dicten a verdad sabida, sin sujetarse a reglas sobre estimación de las pruebas, sino apreciando los hechos y documentos según se estime debido en conciencia, motivo por el cual no puede aceptarse que el juzgador, percatándose de que carece de los elementos indispensables para resolver con apego

a la justicia, quede en plena libertad de decidir si se allega o no esos elementos, sólo porque los artículos 186 y 187 de la ley citada utilicen el vocablo "podrán" en vez de "deberán", al regular lo relativo a la práctica, ampliación o perfeccionamiento de diligencias y a la obtención oficiosa de pruebas, ya que ello pugna con la intención del legislador, con la regulación del juicio agrario ausente de formulismos y con el logro de una auténtica justicia agraria"³.

OCTAVO. En las relatadas condiciones y ante lo fundado de los agravios expuestos por la Comunidad Indígena *****, Municipio de *****, Estado de *****, lo procedente es revocar la sentencia emitida por el Tribunal Unitario Agrario del Distrito 38, el seis de agosto de dos mil quince, para el efecto de que el tribunal del conocimiento reponga el procedimiento en los términos siguientes:

- a) Deberá ordenar el perfeccionamiento de las pruebas periciales, partiendo de la premisa que la escritura pública número ***** de *****, que contiene el contrato de compraventa celebrado entre *****, como vendedor, y *****, comprador, sólo ampara una superficie de ***** (***** hectáreas) conforme a las consideraciones expuestas en el cuerpo del presente fallo;
- b) Dichas periciales deberán ubicar indubitablemente en el plano cromático correspondiente:
 - La superficie de ***** (***** hectáreas) amparada por la escritura pública número ***** de *****, conforme a los límites y colindancias que refiere la cláusula tercera del aludido instrumento notarial;
 - La superficie amparada por escritura pública número ***** de *****, celebrada ante la fe del Licenciado Guillermo Ruiz Aguayo, Notario Público número Setenta en el Estado de Michoacán, en la que consta que el

³ Tesis 2a./J. 54/97, *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, Novena Época, t. VI, Noviembre de 1997, p. 212, Registro: 197392.

grupo de campesinos de ***** manifestaron que mediante un acto voluntario y espontáneo conforme a lo dispuesto por los artículos 90 y 91 de la Ley Agraria, acordaron constituir una comunidad indígena bajo la denominación siguiente: "COMUNIDAD INDÍGENA DE *****", Municipio de ***** , Estado de ***** , con una superficie de ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas), y

- El polígono propiedad del Ejido ***** , Municipio de ***** , Estado de ***** , con superficie de ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiárea, ***** miliaéreas), conforme a los datos aportados por el Padrón e Historial de Núcleos Agrarios (PHINA).

En la elaboración de los dictámenes de referencia, es imperioso que los expertos ubiquen las ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas) propiedad de la Comunidad ***** , para lo cual basarán sus dictámenes en la carpeta básica del núcleo, dejando de tomar en cuenta la superficie certificada por el Programa de Certificación de Derechos Comunales (PROCECOM) de ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas, ***** miliaéreas), dado que la misma excede en una superficie de ***** (***** hectáreas, ***** áreas, ***** centiáreas, ***** miliaéreas) a la amparada por la escritura pública número ***** de ***** , por lo que no resulta ser fiel reflejo de la misma.

En relación con lo señalado por la comunidad revisionista en su tercer agravio, en el sentido de que en el caso concreto no se recabaron todas las pruebas necesarias para la solución del conflicto, el tribunal A quo deberá allegarse de las documentales siguientes, la primera en tanto hecho notorio en términos del artículo 88 del supletorio Código Federal de Procedimientos Civiles, y la segunda en

ejercicio del artículo 186 de la Ley Agraria, valorando si las mismas se relacionan con el conflicto que se somete a su jurisdicción:

- Sentencia de *****, del índice del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 38, sobre el expediente *****, mediante la que homologa a sentencia el “Convenio de Conciliación y Finiquito”, suscrito el *****, con la autorización de la asamblea respectiva, por los integrantes del Comité Particular Ejecutivo de la primera ampliación del Ejido *****, Municipio de *****, Estado de *****, la entonces Secretaría de la Reforma Agraria, la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indios (CDI), la Procuraduría Agraria y el Gobierno del Estado de Michoacán.
- Sentencia de amparo directo, pronunciada el ***** por el Segundo Tribunal Colegiado del ***** Circuito sobre el expediente *****, en el que se niega el amparo y protección de la Justicia Federal a ***** promovido en contra del fallo dictado el ***** sobre el Toca número ***** por el Supremo Tribunal de Justicia del Estado de Michoacán, mediante el que ratifica la resolución emitida el *****, por el Juzgado de Primera Instancia de *****, Estado de *****.

c) Hecho lo anterior, el tribunal del conocimiento estará en posibilidad de emitir una nueva resolución con plenitud de jurisdicción, debidamente fundada y motivada, en términos del artículo 189 de la Ley Agraria.

Por lo expuesto y fundado, con apoyo además en el contenido de la fracción XIX del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; los artículos 198, 199 y 200 de la Ley Agraria; 1º, 7º y 9º de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios; se

RESUELVE:

PRIMERO. Es **procedente** el recurso de revisión R.R.431/2015-38, interpuesto por *****, *****, y *****, en su carácter de Presidente, Secretaria y Tesorera, respectivamente, del Comisariado de Bienes Comunales del Poblado denominado *****, Municipio de *****, Estado de *****, en contra de la sentencia emitida el seis de agosto de dos mil quince, por el por el Licenciado Agustín Hernández González, Magistrado titular en Segunda Sede de adscripción transitoria del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 38, por acuerdo 3/2015 del Pleno de este Tribunal Superior Agrario de diez de marzo de dos mil quince, en el juicio agrario número *****.

SEGUNDO. Al haber resultado fundados los agravios expuestos por la comunidad revisionista, este Tribunal Superior Agrario **revoca** la sentencia de primer grado para los efectos precisados en el considerando séptimo del presente fallo.

En este sentido, se le requiere al Tribunal Unitario Agrario del Distrito 38 a efecto de que informe periódicamente a este Tribunal Superior Agrario el cumplimiento que le esté dando a la presente sentencia de revisión, allegando en su oportunidad a este Tribunal Ad quem de copia certificada de la sentencia que se emita en su oportunidad, lo que deberá hacer por conducto de la Secretaría General de Acuerdos.

TERCERO. Publíquense los puntos resolutivos de esta sentencia en el Boletín Judicial Agrario.

CUARTO. Con testimonio de la presente resolución, notifíquese a las partes y comuníquese a la Procuraduría Agraria.

QUINTO. Devuélvanse los autos de primera instancia al Tribunal Unitario de origen y en su oportunidad archívese el presente toca como asunto concluido.

Así, por unanimidad de votos, lo resolvió el Pleno del Tribunal Superior Agrario, firman los Magistrados Numerarios Licenciados Luis Ángel López Escutia, Maribel Concepción Méndez de Lara y Doctora Odilisa Gutiérrez Mendoza, así como la Magistrada Supernumeraria Licenciada Carmen Laura López Almaraz, quien suple la ausencia permanente de Magistrado Numerario, ante el Secretario General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

MAGISTRADO PRESIDENTE

LIC. LUIS ÁNGEL LÓPEZ ESCUTIA

MAGISTRADAS

LIC. MARIBEL CONCEPCIÓN MÉNDEZ DE LARA DRA. ODILISA GUTIÉRREZ MENDOZA

LIC. CARMEN LAURA LÓPEZ ALMARAZ

SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS

LIC. CARLOS ALBERTO BROISSIN ALVARADO

NOTA: Esta foja número 109, corresponde a la sentencia de once de febrero de dos mil dieciséis, dictada por el Tribunal Superior Agrario en el Recurso de Revisión número 431/2015-38, relativa al Poblado *****, Municipio de *****, Estado de Michoacán, al resolver la Acción de Conflicto por Límites.- C o n s t e.-

El licenciado ENRIQUE IGLESIAS RAMOS, Subsecretario de Acuerdos en ausencia del Secretario General de Acuerdos del Tribunal Superior Agrario, con fundamento en el artículo 63 del Reglamento Interior de los Tribunales Agrarios y artículo 22, fracción V de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, hace constar y certifica que en términos de lo previsto en los artículos 11, 12, 68, 73 y demás conducentes de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública; así como los artículos 71, 118, 119 y 120 y demás conducentes de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en esta versión pública se suprime la información considerada legamente como reservada o confidencial que encuadra en los ordenamientos antes mencionados. Conste.-
(RÚBRICA)